ФРАГМЕНТЫ РАННИХ СТОИКОВ

ТОМ III

Часть 2

STOICORUM VETERUM FRAGMENTA

COLLEGIT

IOANNES AB ARNIM

VOLUMEN III

CHRYSIPPI DISCIPULI ET SUCCESSORES

INDICES

LIPSIAE ET BEROLINI
IN AEDIBUS B. G. TEUBNERI

Институт философии Российской Академии наук

ФРАГМЕНТЫ РАННИХ СТОИКОВ

ТОМ III

Часть 2

УЧЕНИКИ И ПРЕЕМНИКИ ХРИСИППА

Перевод и комментарии А. А. Столярова

УКАЗАТЕЛИ

Составление А. А. Столярова

Греко-латинский кабинет
Ю. А. Шичалина
Москва 2010

УДК 1(38)(091)
ББК 87.3(0)
Ф 82

ISBN 978-5-87245-166-2

СОДЕРЖАНИЕ
ВТОРОЙ ЧАСТИ III ТОМА

ПРЕДУВЕДОМЛЕНИЕ

Этот заключительный полутом открывают фрагменты прямых преемников Хрисиппа и близких к ним по времени носителей стоической традиции, предшественников Средней Стои. Добавлен ряд текстов, по неизвестным причинам не учтенных Арнимом; дополнительные фрагменты (их немного) и подразделы отмечены звездочкой. Материалы, отсутствующие в SVF — список сочинений упомянутых авторов и перечень относящихся к ним фрагментов, а также греко-латино-русский указатель.

Прочие указатели составлены с оглядкой на отдельный том индексов, подготовленный Максимилианом Адлером (Stoicorum Veterum Fragmenta. Volumen IV Quo Indices Continentur. Conscripsit Maximilianus Adler. Lipsiae MCMXXIV). Если *указатель источников* по структуре и объему практически аналогичен соответствующему индексу Адлера, то другие имеют свои особенности. *Указатель имен* (отсылающий, как и предметный указатель, к томам и фрагментам — в отличие от индексов Адлера, отсылающих к страницам и строкам томов) аннотирован очень лаконично: я не счел целесообразным воспроизводить массу отсылок к несущественным деталям, зафиксированным в именном индексе Адлера. Работая над *предметным указателем*, я пересмотрел свой первоначальный подход, отличавшийся крайним минимализмом; итоговый вариант стал почти втрое обширнее первоначально намеченного (поэтому я прошу читателей извинить меня за не вполне, как теперь выяснилось, точные резоны, изложенные в Предуведомлении к первой части III тома). Сознавая структурные недостатки данного указателя и то обстоятельство, что он даже в расширенном виде неизмеримо уступает подробностью индексу Адлера, я, тем не менее, надеюсь, что он достаточно информативен. Наконец, *латино-греческий указатель* несколько менее подробен, чем аналогичный индекс Адлера, – так как учитывает лишь наиболее важные термины, – и служит приложением к *греко-латино-русскому указателю*, составленному для настоящего издания.

Я считаю приятной обязанностью выразить глубокую признательность А. А. Россиусу, который вновь любезно согласился выступить редактором, тщательнейшим образом просмотрел текст, предложил немало ценных замечаний и поправок почти по всем разделам.

А. А. Столяров

УСЛОВНЫЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ

[ ]	конъектуры Арнима или других издателей (отмечаются особо), а также разъясняющие добавления переводчика; текст, неоправданно не учтенный Арнимом; резюме содержания, приводимое Арнимом или переводчиком вместо развернутого текста; комментарий, предваряющий содержание раздела и т. п.; номер фрагмента или имя автора в квадратных скобках означают, соответственно, что атрибуция (или аутентичность) фрагмента или авторство сомнительны
<...>	лакуны
=	полное или практически полное совпадение текста фрагментов внутри тома или между разными томами SVF; соответствие фрагмента определенному тексту
[=]	частичное совпадение текста фрагментов
... {...}	текст, сокращенный Арнимом или переводчиком, – соответственно, часть предложения или значительный фрагмент

Обозначения «выше» — «ниже» соответствуют 2 части III тома

УЧЕНИКИ И ПРЕЕМНИКИ ХРИСИППА

I. ЗЕНОН ИЗ ТАРСА
(Ζήνων ὁ Ταρσεύς)

1. Евсевий. Приготовление к Евангелию XV 13,8–9. А слушателем Кратета был Зенон из Кития, который стал основателем школы философов-стоиков. Зенона сменил Клеанф, Клеанфа – Хрисипп, а Хрисиппа – другой Зенон и его преемники. Обо всех этих людях известно, что они ревностно предавались суровому образу жизни и занятиям диалектикой.

Диоген Лаэртий VII 35. [в списке соименников] Пятый [Зенон] – ученик Хрисиппа; он написал мало книг, но оставил многочисленных учеников.

Суда, под словом Ζήνων. Сын Диоскурида, родом из Тарса или, как говорят некоторые, из Сидона[1], ученик и преемник Хрисиппа из Тарса[2], философа-стоика.

---

[1] Эти последние путали Зенона Тарсийского с Зеноном Сидонским, учеником Зенона Китийского – см. *Диоген Лаэртий* VII 38.
[2] См. SVF II 1–1a.

2. Геркуланейский список стоиков col. XLVIII Tr. [=] Диоген фрг. 3 <...> и пять против Иеронима, которые, как говорят, не слишком ему удались[1]. Учениками его были Диоген, сын Артемидора, из Селевкии на Тигре (который стал его преемником по школе)... Архедем [из Тарса?] <...>

---

[1] Вероятно, имеются в виду некие утраченные сочинения Зенона.

3. Диоген Лаэртий VII 41. [деление учения] Другие же – например, Зенон Тарсийский – говорят, что это части не учения, а самой философии.

4. Диоген Лаэртий VII 84 [=] SVF I 178; III 1; Диоген фрг. 38; Антипатр фрг. 51; Аполлодор фрг. 13; Архедем фрг. 18. [деление этики] Подобного разделения придерживаются последователи Хрисиппа... и Зенона Тарсийского...

5. Евсевий. Приготовление к Евангелию XV 18,3 (Арий Дидим. Физич. фрг. 36 Diels) [=] SVF I 107; II 596. Ведь по мнению философов-стоиков, вся сущность переходит в огонь, словно в семя, из которого вновь устанавливается тот же миропорядок, какой был прежде. Этого учения придерживались Зенон, Клеанф и Хрисипп, вожди и предводители этой школы. А вот ученик последнего и его преемник во главе школы, Зенон, отказался, как говорят, от учения о воспламенении мироздания.

II. ДИОГЕН ВАВИЛОНСКИЙ
(Διογένης ὁ Βαβυλώνιος)

СВИДЕТЕЛЬСТВА

1. [Гален] История философии 3 (DDG p. 600,10) = Антипатр фрг. 2 = Посидоний Т 11 Edelstein–Kidd. А учившийся у него [Хрисиппа] Диоген Вавилонский был наставником Антипатра из Тарса, [у которого, в свою очередь, учился Посидоний][1].

[1] Не приводит Арним. В год смерти Антипатра (129) Посидонию могло быть, самое большее, 5–6 лет от роду; по всей видимости, текст поврежден, и имя Посидония стоит вместо имения Панэтия (см. ниже фрг. 11).

2. Страбон. География XVI 1,16. В старину главным городом Ассирии был Вавилон, а теперь — город, именуемый Селевкией на Тигре {...} И как мы называем эту область Вавилонией, так и жителей ее называем вавилонянами — не по названию [главного] города, а по названию местности. А по названию Селевкии мы именуем людей реже, даже если они родом из нее — как философ Диоген.

Диоген Лаэртий VI 81. [в списке соименников] Четвертый [Диоген] — стоик, родом из Селевкии, но именуемый вавилонянином по причине соседства этих местностей.

Ср. Плутарх. Об изгнании 14, 605 b.

3. Геркуланейский список стоиков col. XLVIII Tr. [=] Зенон из Тарса фрг. 2. Учениками его [Зенона] были Диоген, сын Артемидора, из Селевкии на Тигре (который стал его преемником во главе школы)...

4. [Лукиан] Долгожители 20. А Диоген из Селевкии на Тигре, философ-стоик, прожил 88 лет.

5. Плутарх. О противоречиях у стоиков 2, 1033 de [=] SVF I 27. Так кто же состарился в этой праздной жизни, как

не Хрисипп, Клеанф, Диоген, Зенон, Антипатр? Ведь родину свою они покинули не потому, что страдали там, а чтобы спокойно проводить время в чтении лекций и рассуждении о словах в Одеоне и на Зостере.

6. Цицерон. О старости 23. А разве впоследствии Зенона, Клеанфа или того, кого вы тоже видели и в Риме — Диогена-стоика — старость вынудила прекратить их занятия? Разве не продолжали они эти занятия до самого конца жизни?

7. Плутарх. Катон Старший 22. Катон был уже стариком, когда в Рим прибыло посольство из Афин во главе с академиком Карнеадом и стоиком Диогеном[1]. Они имели поручение просить об отмене штрафа, заочно наложенного на афинян сикионцами по иску граждан Оропа. Штраф этот составлял пятьсот талантов. Тут же вокруг них собрались самые образованные молодые люди, внимавшие им с восхищением.

---

[1] А также перипатетиком Критолаем — см. след. фрг.; это произошло в 155 г.

8. Авл Геллий. Аттические ночи VI 14, 8–10. Это же трехчастное деление[1] можно было наблюдать в трех философах, которых афиняне послали в Рим, в сенат, просить об отмене штрафа, наложенного сенатом на афинян за разорение Оропа; штраф этот достигал почти пятисот талантов. **9.** Упомянутыми философами были Карнеад из Академии, стоик Диоген и перипатетик Критолай. Когда они предстали перед сенатом, переводчиком им служил сенатор Г. Ацилий[2]. Но перед этим они, каждый по отдельности, выступили, чтобы показать себя, перед большим стечением народа. **10.** По словам Рутилия[3] и Полибия[4], каждый из этих трех философов вызвал восторг благодаря особенностям своего красноречия: «Карнеад, — сообщают они, — говорил вдохновенно и стремительно, Критолай — находчиво и изящно, а Диоген — сдержанно и рассудительно».

---

[1] Речь идет о трех ораторских стилях: высоком, низком и среднем.

[2] По сообщениям Цицерона (Об обязанностях III 115) и Ливия (XXV 39,12; XXXV 14,5), Ацилий написал на греческом языке историю Рима, которая впоследствии была переведена на латинский.

[3] Публий Рутилий Руф, консул 105 г. до н. э., слушатель Панэтия.

[4] Текст Авла Геллия служит материалом для реконструкции одного из утраченных разделов «Истории» (XXXIII 2) Полибия.

9. Цицерон. Первая Академика 137. Я читал у Клитомаха, что когда Карнеад и стоик Диоген предстали перед сенатом на Капитолии, А. Альбин, который был претором в консульство П. Сципиона и М. Марцелла[1]... человек весьма ученый... в шутку спросил Карнеада: «Итак, Карнеад, я не кажусь тебе претором, потому что я не мудрец, и этот город и его граждане тоже не кажутся тем, чем являются?». А Карнеад ответил: «Вот этому стоику не кажешься».

---

[1] Консулы 155 г. до н. э.

10. Цицерон. Тускуланские беседы IV 5. А в молодые их [Лелия и Сципиона] годы... в сенат послами от Афин прибыли стоик Диоген и академик Карнеад. Они, конечно, никаких государственных должностей не занимали, да и родом один был из Кирены, а другой из Вавилонии. И, разумеется, их не стали бы отрывать от школьных дел и не выбрали для такого поручения, если бы в те времена некоторые государственные деятели не имели уже интереса к науке.

11. Геркуланейский список стоиков col. LI Tr. [ученики Диогена] <...> из Александрии в Троаде, Панэтий, сын Никагора, с Родоса, Мнесарх, сын Онисима, из Афин, Дардан, сын Андромаха, из Афин, Аполлодор из Селевкии на Тигре, Боэт из Сидона <...>[1]

Диоген Лаэртий VII 29. Ученик Диогена стоик Зенодот написал [эпиграмму на Зенона Китийского].

Псевдо-Скимн ст. 19–23. [Некий уроженец Аттики, слушавший стоика Диогена, написал хронографию от взятия Трои до своего времени].

---

[1] Ср. ниже, Антипатр фрг. 11, где Панэтий и Дардан названы учениками Антипатра из Тарса.

12. Геркуланейский список стоиков col. LII Tr. [ученики Диогена, продолжение] <...> сын дочери (он был также ареопагитом), Аполлонид из Смирны, Хрисерм из Александрии

Египетской, Дионисий из Кирены (этот последний был превосходным геометром и выступил с сочинениями против ритора Деметрия) <...>

13. Цицерон. Первая Академика 98. Когда случалось что-нибудь подобное, Карнеад обычно отпускал шутку: «Если мое заключение правильно, я от него не отступлю, а если неправильно, пусть Диоген вернет мне мину». Диалектику он изучал у этого стоика, а мина — плата за учебу у диалектика.

14. Цицерон. О пределах добра и зла II 24. Лелий[1] в молодые годы слушал стоика Диогена, а потом Панэтия.

[1] Гай Лелий, консул 140 г. до н. э.

15. Цицерон. О пределах добра и зла I 6 = Антипатр фрг. 8 [=] SVF II 34. Разве Хрисипп оставил что-нибудь не исследованным в учении стоиков? Но читаем же мы Диогена, Антипатра...

ФРАГМЕНТЫ

16. Диоген Лаэртий VII 39 [=] SVF I 45; II 37; III Аполлодор фрг. 1; Эвдром фрг. 1. [Стоики] говорят, что философия как учение разделяется на три части, а именно — физическую, этическую и логическую. Первым такое деление ввел Зенон Китийский... [придерживался его] и Диоген Вавилонский.

1. ГРАММАТИКА И ЛОГИКА

17. Диоген Лаэртий VII 55 [=] SVF I 74. Звук [голос] — это сотрясаемый воздух или, собственно то, что воспринимается слухом, как говорит Диоген Вавилонский в сочинении «О звуке». Голос животного — это воздух, сотрясаемый под воздействием влечения, а голос человека — это [звук] членораздельный и направляемый мышлением, говорит Диоген, которое полностью складывается к четырнадцати годам[1].

[1] Ср. SVF I 149; II 835.

18. Диоген Лаэртий VII 55 [=] SVF II 140; III Антипатр фрг. 16; Архедем фрг. 6. По мнению стоиков, звучащая речь – это тело. Так пишут Архедем... Диоген и Антипатр... Действительно, все воздействующее – это тело; а звучащая речь оказывает воздействие, исходя от говорящего к слушающим.

19. Симпликий. Комментарий к «Физике» Аристотеля р. 426,1 Diels. И те, кто называет звук [голос] сотрясаемым воздухом – как Диоген Вавилонский – ошибаются: ведь тогда звук должен быть телом, коль скоро он является разновидностью воздуха; вдобавок они предлагают [считать звук] подвергнутым воздействию [веществом], то есть, в данном случае сотрясаемым воздухом, а не претерпеванием воздействия, каковым является сотрясение.

20. Диоген Лаэртий VII 56–57. Согласно стоикам, слово (λέξις) – это голос, могущий быть записанным (φονὴ ἐγγράμματος), как говорит Диоген, например, «день». Речь (λόγος) – голос, означающий нечто и направляемый мышлением – например, «стоит день». Диалект – слово, имеющее разную форму у различных эллинских племен и народностей, то есть, относящееся к местному говору: например, θάλαττα – к аттическому, ἡμέρη – к ионийскому. Элементы слова – двадцать четыре буквы. «Буква» имеет три значения: собственно элемент, его начертание и его название, например, «альфа». **57.** Семь букв – гласные: α, ε, η, ι, ο, υ, ω. Шесть – согласные: β, γ, δ, κ, π, τ. Голос и слово – разные вещи: звук – это тоже голос, но только членораздельный звук – слово. Слово и речь – тоже разные вещи: слово может ничего не означать (например, «блитири»[1]), а речь всегда что-то означает. Говорить (λέγειν) и произносить (προφέρεσθαι) – тоже разные вещи: ведь произносятся [и отдельные] звуки, а выговариваются [смысловые] предметности (πράγματα), которые, собственно, и являются выражаемыми смыслами (λεκτά).

---

[1] Ср. SVF II 149.

21. Диоген Лаэртий VII 57 [=] SVF II 147. Частей речи имеется пять, как говорит Диоген в сочинении «О звуке» и Хрисипп: имя собственное, имя нарицательное, глагол, союз и член (ὄνομα, προσηγορία, ῥῆμα, σύνδεσμος, ἄρθρον).

22. Диоген Лаэртий VII 58. Имя нарицательное, согласно Диогену, есть часть речи, обозначающая общее качество[1], например, «человек», «конь». Имя собственное – часть речи, выражающая индивидуальное качество, например, «Диоген», «Сократ». Глагол – часть речи, обозначающая несоставной предикат, как говорит Диоген, или, как считают другие, несклоняемая часть речи, обозначающая нечто присоединяемое к чему-то одному или многому, например, «пишу», «говорю». Союз – несклоняемая часть речи, связывающая части речи. Член – склоняемая часть речи, служащая для различения родов и чисел имен, например, ὁ, ἡ, τό, οἱ, αἱ, τά.

[1] См. т. II ч. 1 фрг. 376 сл. и введение к разделу.

23. Диоген Лаэртий VII 62. Двусмысленность – это выражение, точно передающее два или более смысла одной и той же лексической конструкцией, так что одно выражение можно понять по-разному: например, αὐλητρὶς πέπτωκε может означать и «флейтистка упала», и «дворец трижды упал» (αὐλὴ τρὶς πέπτωκε)[1].

[1] Ср. SVF II 153.

24. Диоген Лаэртий VII 59. Достоинств речи пять: чистота (ἑλληνισμός), ясность (σαφήνεια), краткость (συντομία), уместность (πρέπον), изящество (κατασκευή). Чистота – безошибочность словоупотребления, поддерживаемая не случайно, а сознательно. Ясность – слог, отчетливо передающий то, что имеется в виду. Краткость – слог, содержащий только то, что необходимо для раскрытия смысла. Уместность – слог, сообразный сообщаемому смыслу. Изящество – слог, избегающий просторечия. Из недостатков речи варваризм – это словоупотребление, противное обычаю самых знаменитых эллинов; солецизм – речь, выстроенная несвязно.

[25. Диоген Лаэртий VII 60–62 [=] SVF I 65; III Криний фрг. 2][1]. Род есть совокупность многих неотделимых друг от друга мысленных конструктов: например, род «живое существо» объединяет [представления обо всех] отдельно существующих живых существах. **61.** Мысленный конструкт (ἐν-

νόημα) — это греза мысли (φάντασμα διανοίας), не сущее и не качество, но «как бы» нечто сущее и «как бы» качество — подобно видению лошади, которой на самом деле нет. Вид есть то, что обнимается родом — как вид «человек» обнимается родом «живое существо». Самое общее (γενικώτατον) — то, что является родом, но ни к какому роду не относится, каково сущее. Самое частное (εἰδικώτατον) — то, что является видом, но в себе видов не содержит, например, Сократ. Деление (διαίρεσις) — это рассечение рода на соположенные виды, например: «Из живых существ одни разумны, другие неразумны». Дихотомическое деление (ἀντιδιαίρεσις) — это рассечение рода на виды по принципу противоположности, как при отрицании, например: «Из существующего одно есть благо, а другое не есть благо». Подразделение (ὑποδιαίρεσις) — деление, следующее за делением, например: «Из существующего одно есть благо, а другое не есть благо; из того, что не есть благо, одно является злом, а другое безразличным». **62.** Членение (μερισμός) — разбиение рода на отдельные области (как говорит Криний), например: «Из благ одни душевные, другие телесные».

[1] Не ясно, по каким соображениям Арним относит данный текст к Диогену. Скорее, его можно было бы отнести к Антипатру.

26. Диоген Лаэртий VII 71 [=] SVF II 207. Как говорит Хрисипп в «Диалектике» и Диоген в «Науке диалектики», среди непростых высказываний импликативным является то, которое образуется при помощи связки «если». Эта связка указывает, что второе высказывание следует из первого, например: «Если стоит день, то есть свет».

2. ФИЗИКА

27. Филон Александрийский. О вечности мира 77. [после упоминания о Боэте и Панэтии, отрицавших «воспламенение»] Как передают, и Диоген, в молодые годы безоговорочно признававший учение о «воспламенении», позже, в зрелом возрасте, усомнился в нем и стал воздерживаться [от суждения по этому вопросу].

28. Аэтий II 32,3–4. [«Великий год»] Согласно Гераклиту [A 13 DK], составляет восемнадцать тысяч солнечных лет, а согласно стоику Диогену – триста шестьдесят пять таких лет, как [великий] год Гераклита.

29. Гален. Об учениях Гиппократа и Платона II 5 p. 128,32 De Lacy [=] SVF I 148. Знаменитое у стоиков рассуждение Зенона, которое Диоген Вавилонский воспроизвел в самом начале своего сочинения «О ведущем начале души»... мы лучше уясним, если приведем дословно, и звучит оно так: «Голос проходит через горло. Если бы он шел от головного мозга, то не проходил бы через горло. Но голос исходит оттуда же, откуда и артикулированная речь (λόγος), которая, в свою очередь, исходит от рассудка (διάνοια). Следовательно, рассудок помещается не в головном мозге». Диоген излагает то же самое рассуждение, но только в других выражениях, а именно: «Откуда исходит голос, в том числе и членораздельный, оттуда же исходит членораздельный голос, который нечто означает – то есть, артикулированная речь. Следовательно, речь исходит оттуда же, откуда и голос. Но место, из которого исходит голос, расположено не в голове, а, как это ясно, ниже. Уж из этого-то очевидно, что он проходит по дыхательному каналу. Значит, и речь исходит не из головы, а из места, расположенного значительно ниже. Но вместе с тем верно и то, что речь исходит от рассудка. Поэтому некоторые дают артикулированной речи такое определение: это голос означающий и исходящий от рассудка. Кроме того, весьма правдоподобно, что речь исходит, неся в себе и словно запечатлевая знаки представлений, присутствующих в рассудке, и простирается во времени столько, сколько длится мышление и его речевое выражение. Следовательно, и рассудок помещается не в голове, а в местах, расположенных ниже, прежде всего, вблизи сердца». Вот каково рассуждение Диогена. От рассуждения Зенона оно отличается только большей пространностью, и если у Зенона, возможно, опущены некоторые необходимые промежуточные выводы, то здесь они присутствуют в избытке.

30. Гален. Об учениях Гиппократа и Платона II 8 p. 164,20 De Lacy [=] SVF I 140; 521. Из этих утверждений ни одно не является убедительным, в том числе и то, когда

Диоген говорит: «Ведущее начало помещается в том органе, который первым получает доступ к питанию и пневме; а органом, который первым получает доступ к питанию и пневме, является сердце» {...} Таким же точно образом он обращал эти доводы против себя: «То, — говорит он, — что позволяет человеку совершать произвольные движения — это некое душевное испарение (ψυχικὴ ἀναθυμίασις); но всякое испарение исходит от питания; отсюда неизбежно следует, что первопричина наших произвольных движений и то, что нас питает — это одно и то же». Когда Диоген пишет такое — что сущностью души является испарение от питания или от пневмы — мы скажем, что пока ничего не возражаем, чтобы совсем уж не огорчить этого мужа {...} И он сам забыл положения собственного учения, когда утверждал, что душа — это кровь, как считали Эмпедокл [А 4; В 105 DK] и Критий [А23 DK]. Если же он согласен с утверждением Клеанфа, Хрисиппа и Зенона, что душа питается кровью, а по существу своему является пневмой, как может быть, что питающее и движущее — это одно и то же? Ведь питает кровь, а движет пневма.

31. Аэтий I 7,17 = SVF I 532. Диоген, Клеанф и Энопид называли бога душой мира.

32. Секст Эмпирик. Против ученых IX 133–135 [=] SVF I 152. Зенон использовал и такое рассуждение. Почитать богов вообще благоразумно. Но почитать несуществующих богов неблагоразумно. Значит, боги существуют. Некоторые пародируют это рассуждение так: разумно почитать мудрецов; но почитать несуществующих мудрецов неразумно; значит, мудрецы существуют. Это рассуждение не устраивало стоиков, так как пока еще не нашлось мудреца, соответствующего их представлениям. **134.** Возражая на эту пародию, Диоген Вавилонский утверждал, что вторая посылка рассуждения Зенона имеет следующий смысл: неразумно было бы почитать тех, кому по природе не свойственно существовать. Если эту посылку принять в таком виде, то ясно, что богам по природе свойственно существовать. **135.** А в таком случае они в силу этого и существуют. Ведь если они вообще когда-либо существовали, то существуют и сейчас — подобно тому, как если атомы некогда были, то есть и сейчас, ибо, соглас-

но понятию о подобных телах, они неразрушимы и нерожденны. Поэтому умозаключение и завершается корректным выводом. А в отношении мудрецов неверно утверждать, что поскольку им свойственно существовать по природе, они тем самым и существуют в данный момент.

33. Филодем. О благочестии 15. А Диоген Вавилонский в сочинении «Об Афине» пишет, что космос тождествен Зевсу или же объемлет Зевса наподобие того, как человек объемлет свою душу. Аполлон — это солнце, Артемида — луна, а утверждать, что боги обликом похожи на людей — детский лепет и бессмыслица[1]. Часть Зевса, простирающаяся на море, именуется Посейдоном, на воздух — Герой, как считает и сам Платон [Кратил 404 с]. Поэтому если кто говорит «воздух», то часто имеет в виду Геру, а если «эфир» — Афину. А вот каков смысл выражений «из головы» и «в Зевсе соединены мужское и женское начала»[2] [далее следует текст фрг. SVF II 910].

---

[1] Очевидный выпад против эпикурейцев.

[2] Объединение всех потенций в Зевсе — сквозной мотив орфических теогоний — напр., *Псевдо-Аристотель.* О мире 7, 401 а 27 сл.; ср. *Августин.* О Граде Божьем VII 9: Iuppiter... progenitor genetrix deum.

34. Цицерон. О природе богов I 41. Следуя Хрисиппу, Диоген Вавилонский в книге под названием «О Минерве» избавляет роды Юпитера и рождение девы от всякого баснословия и толкует их с точки зрения науки о природе.

35. Цицерон. О прорицании I 6 [=] Антипатр 37. А вслед за ним [Хрисиппом] выпустил одну книгу [о гадании] его ученик, Диоген Вавилонский.

36. Цицерон. О прорицании II 90. Даже стоик Диоген признает, что халдеи могут кое-что предсказывать — например, какой будет характер у ребенка и к чему он обнаружит наибольшие способности. Прочее же, о чем они пророчествуют, полагает он, никаким образом узнать невозможно. Ведь близнецы похожи внешне, а жизнь и судьба у них почти всегда разная. Лакедемонские цари Прокл и Эврисфен[1]

были братьями-близнецами, но прожили разное число лет – жизнь Прокла была на год короче, а славой своих деяний он далеко превзошел брата.

---

[1] Сыновья легендарного Аристодема, от которого, по преданию, произошла династия Агиадов; считались основоположниками спартанского государственного устройства – *Гелланик* фрг. 116 Jacoby; *Геродот* IV 147; VI 52; VII 204; *Платон.* Законы III 683 d; 692 b; *Павсаний* III 1,7.

37. Цицерон. О прорицании I 84 = Антипатр фрг. 40 [=] SVF II 1192. [Раз боги дают предзнаменования, они дают и средства, чтобы понять их] Этим доказательством пользуются и Хрисипп, и Диоген, и Антипатр.

3. ЭТИКА

38. Диоген Лаэртий VII 84 [=] SVF I 178; III 1; Зенон 4; Антипатр 51; Аполлодор 13; Архедем 18. [Деление этики] Подобного разделения придерживаются последователи Хрисиппа... и Диогена...

39. Эпиктет. Беседы II 19,13. Из существующего одно является благом, другое – злом, третье – безразличным. Благо – это добродетели и причастное им, зло – пороки и причастное им, безразличное – то, что между ними[1]: богатство, здоровье, жизнь, смерть, наслаждение, страдание. Откуда знаешь? – «Гелланик[2] говорит в своей Египетской истории». Какая разница – ответить так или сказать, что Диоген говорит это в «Этике...»

---

[1] См. т. III ч. 1 фрг. 118 и комм.

[2] Гелланик Лесбосский или Митиленский (V в. до н. э.), историк, географ, мифограф. Эпиктет, разумеется, не цитирует Гелланика, а пародирует обычай подкреплять свою позицию ссылками на авторитеты.

40. Цицерон. О пределах добра и зла III 33. Что касается блага... то и оно тоже раскрывается с помощью определения. Правда, их [стоиков] определения заметно отличаются друг от друга, но обращены они к одному и тому же.

Я согласен с Диогеном, который определял благо как то, что обладает [высшим] природным совершенством (natura absolutum). Соответственно этому он говорил, что приносящее пользу (quod prodest) – так мы можем передать [греческое] ὠφέλημα[1] – есть движение или состояние, вызываемое тем, что обладает [высшим] природным совершенством.

---

[1] Неточность: пользу приносит благо, тогда как ὠφέλημα есть результат обладания благом – т. е. сама польза. Ср. SVF III 89.

41. Цицерон. О пределах добра и зла III 49–50. Если говорить о богатстве, то, как полагает Диоген, его сила не только в том, что оно выступает своего рода проводником к наслаждению и доброму здоровью, но и в том, что оно содержит в себе эти вещи. Что же касается добродетели и прочих искусств, тут дело обстоит иначе: деньги могут служить проводником к ним, но содержать их в себе не могут[1]. Поэтому если наслаждение или доброе здоровье причислять к благам, то и богатство тоже нужно считать благом, но если благом является мудрость, то отсюда не следует, что мы должны и богатство рассматривать как благо. Ведь в том, что благом не является, не может содержаться то, что благом является. И по этой причине – поскольку акты познания и постижения вещей (из которых и образуются искусства) вызывают влечение к себе – богатство, не будучи благом, не может содержать в себе никакое искусство[2]. **50.** Но если даже мы и допустим это для искусств, то в отношении добродетели такой вывод невозможен, потому что она требует многочисленных размышлений и упражнений – что не имеет места в искусствах – и потому, что добродетель заключает в себе устойчивость, крепость и постоянство всей жизни, чего мы тоже не наблюдаем в искусствах.

---

[1] Иными словами, для наслаждения и здоровья деньги выступают и в качестве предшествующей, и в качестве основной, «производящей» причины, тогда как для добродетели и искусств – только в качестве предшествующей или вспомогательной.

[2] Неточность: влечение и отталкивание в первую очередь вызывают «безразличные» вещи (SVF III 121 сл.; 169 сл.), а «постижения», как и искусства, относятся к сфере «безразличного» (SVF I 60; III 136).

42. Цицерон. О пределах добра и зла III 57 [=] SVF III 159. А вот насчет доброго имени (bona fama) — то, что греки называют εὐδοξία, здесь лучше перевести именно так, а не словом «слава» — во всяком случае, и Хрисипп, и Диоген говорили, что ради него не стоит и пальцем пошевелить, если это не приносит никакой пользы.

43. Епифаний. Против ересей III 40. Диоген Вавилонский говорил, что все возникает из наслаждения[1].

[1] Данное утверждение для стоика невозможно. Замечание Арнима (ad loc.): Inepta referre Epiphanium apparet.

44. Стобей. Эклоги II 7,6 a p. 75,11 W. [=] SVF I 179; SVF III Антипатр фрг. 57; Архедем фрг. 20. Что до конечной цели, то Зенон высказался о ней так: «жить согласно [с природой]... А его последователи уточнили это определение и сформулировали его так {...} в частности, Диоген: «Быть благоразумным в принятии и отклонении природных вещей» (εὐλογιστεῖν ἐν τῇ τῶν κατὰ φύσιν ἐκλογῇ καὶ ἀπεκλογῇ)[1].

[1] Видимо, начиная с Диогена, школа стала делать упор на *правильность выбора*, т. е. субъективное составляющее высшей цели; эта тенденция нашла завершающее выражение у Эпиктета. Нельзя исключать, что уже тогда возникло намерение (возможно, реализованное Посидонием) включить «безразличное» в сферу целеполагания. См. ниже, Антипатр 59.

45. Диоген Лаэртий VII 88. А Диоген прямо говорит, что конечная цель — благоразумие в выборе того, что соответствует природе.

46. Климент Александрийский. Строматы II 21, 129 p. 183,3 St.–Fr. [А Диоген Вавилонский] считал, что [конечная цель] заключается в благоразумии, проявляемом в выборе того, что соответствует природе.

47. Стобей. Эклоги II 7, 7 f p. 84,4 W. = SVF III 125. По словам Диогена, [«ценность» в смысле] «приносимого вещью» (δόσις) — это суждение (χρίσις), [позволяющее определить,] насколько данная вещь соответствует природе и на-

сколько по своей природе она полезна. Что касается суждения оценщика, то о нем говорится не в том смысле, что он отмечает достойные предпочтения вещи, а в том, что оценщиком мы называем того, кто оценивает вещи, и ему-то, как он говорит, и принадлежит суждение. Поэтому к тем двум значениям ценности, соответственно которым мы называем нечто предпочтительным в силу ценности, добавляется третье, и в этом смысле мы называем нечто достойным суждения и оценки, причем это относится не к безразличным, а только к достойным вещам. Ибо, говорит он, мы иногда употребляем слово «ценность» в значении «то, что положено», как это ясно из такого определения справедливости: расположение, воздающее каждому по достоинству, — то есть, положенное каждому.

48. Стобей. Эклоги II 7, 5 b 7 p. 64,13 W. А Диоген говорит, что [выражение] «избираемое ради него самого» имеет два значения: во-первых, избираемое в качестве цели (τελιϰῶς αἱρετά) — как то, что перечислено в приведенном выше разделении — и, во-вторых, содержащее в себе причину, которая побуждает избирать — что свойственно всякому благу.

49. Цицерон. Об обязанностях III 12,50–53; 55 [=] Антипатр. фрг. 61. Но, как я уже говорил выше, часто возникают обстоятельства, когда польза, по-видимому, противостоит нравственно-достойному, и возникает необходимость рассудить, совсем ли она ему противоположна или ее можно сочетать с нравственно-достойным {...} **51.** Относительно таких случаев[1] Диоген Вавилонский, значительный и влиятельный стоик, придерживается одного мнения, а Антипатр — другого... Антипатр считает обязательным раскрывать все обстоятельства — чтобы покупатель не был в неведении о том, что известно продавцу. Диоген же полагает, что в пределах, предусмотренных гражданским правом, продавец обязан известить о недостатках товара, а далее волен поступать по своему усмотрению, не опасаясь обвинений в обмане, и, раз уж продает, продавать с наибольшей для себя выгодой. «Я доставил товар, показал его, прошу не больше, чем другие, а то и меньше, когда у меня товар в избытке. Кому я причиняю ущерб?». **52.** Антипатр приводит противоположный довод {...} Диоген, наверное, ответит: «Одно дело — скрыть, другое — про-

молчать, и сейчас я от тебя не скрываю, даже если не рассказываю, какова природа богов, каков предел блага — а тебе полезнее было бы знать это, чем то, что пшеница дешева. Но я не обязан сообщать все, что тебе полезно услышать». **53.** «Нет, — ответил бы тот — именно обязан — если не забыл, что между людьми существует общность, созданная природой». — «Я помню — ответит Диоген — но разве эта общность такова, что у человека не может быть ничего своего? Если она такова, то мы и продавать-то ничего не можем, а должны только дарить» {...}[Антипатр повторяет, что получать выгоду обманным путем бесчестно, и приводит пример с продажей нездорового дома] **55.** Диоген на это: «Разве тебя заставлял покупать тот, кто тебя даже не уговаривал? Он выставил на продажу то, что было ему не нужно, а ты купил то, что тебе было нужно. Если того, кто объявляет о продаже „хорошей и добротно построенной виллы", не считают обманщиком даже в том случае, когда вилла плохая и выстроена скверно, то тем более не является им тот, кто не расхваливал свой дом. Там, где товар оценивает сам покупатель, какой может быть обман со стороны продавца? Но если мы не обязаны отвечать за все сказанное, то почему ты считаешь, что нужно отвечать за то, что не было сказано? И впрямь, разве не верх глупости вменять продавцу в обязанность сообщать о недостатках продаваемой вещи? И не верх ли нелепости предполагать, что глашатай по приказанию владельца объявит: „Продаю нездоровый дом"?».

---

[1] Выше Цицерон приводит пример проблемной ситуации: должен ли торговец поступаться своей выгодой ради честности.

50. Сенека. О гневе III 38,1. Кто-то нанес тебе оскорбление. Неужели большее, чем претерпел философ-стоик Диоген? Однажды, когда он увлеченно рассуждал о гневе, какой-то наглый юнец плюнул в него. Диоген воспринял это кротко и мудро: «Я не гневаюсь — сказал он — хотя, возможно, мне и стоило бы разгневаться».

51. Квинтилиан. Наставление оратору I 1,8. А теперь я скажу о наставниках — о том, что они либо должны быть образованы... либо должны сознавать свою необразованность. [Нет ничего хуже тех, кто, усвоив только начатки грамоты,

внушил себе ложное представление о собственных познаниях.][1] {...} Их ошибки не меньше вредят нравам. Ведь даже Леонид, воспитатель Александра, развил в нем — как сообщает Диоген Вавилонский[2] — ряд недостатков, которые в результате такого воспитания в детстве продолжали досаждать ему, когда он уже повзрослел и стал величайшим царем[3].

[1] Не приводит Арним.

[2] Возможно, в сочинении «О благородстве».

[3] В изображении Плутарха (Александр 5; 22; 25) Леонид предстает суровым и достойным воспитателем.

52. Афиней IV 168 E–F. Диоген Вавилонский в сочинении «О благородстве» сообщает: «Не было ни одного жителя Афин, который не питал бы ненависти к Фоку, сыну Фокиона. Каждый, кто его встречал, говорил: „О, позор рода своего“. Все отцовское наследство он разгульно промотал, а потом начал угодничать перед начальником Мунихия[1] и за это тоже заслужил всеобщее презрение. Однажды, когда принимались добровольные взносы, он пришел в собрание и заявил: „И я вношу“, а все афиняне хором закричали: „На беспутства!“. К тому же Фок был пьяницей. Когда он победил в конных состязаниях на Панафинейских празднествах, отец решил позвать его друзей. Приготовили роскошный пир, и входившим гостям подавали тазы для омовения ног, полные вина с благовониями. Увидев это, отец позвал Фока и сказал: „Неужели ты не остановишь своего приятеля, который губит твою победу?“»[2].

[1] В Мунихии, афинской гавани, стоял македонский гарнизон (*Павсаний* I 25,5).

[2] Плутарх (Фокион 20) передает эту историю несколько иначе.

53. Афиней XII 526 C. Феопомп в пятнадцатой книге «Историй» [фрг. 117 Jacoby] говорит, что [в Колофоне] тысяча мужей расхаживала по городу в пурпурных одеяниях — вожделенных и дорогих в то время даже для царей: ведь пурпур ценился на вес серебра. Из-за такого образа жизни они стали жертвой тирании, впали в смуты, погубили и себя, и родину. То же самое рассказывает о них и Диоген Вавилонский в первой книге сочинения «Законы».

4. ФРАГМЕНТЫ СОЧИНЕНИЯ «О МУЗЫКЕ»

[Трактат Филодема «О музыке», содержащий изложение и критику ряда мест из одноименного трактата Диогена, дважды издан полностью (*J. Kemke*. Philodemi de musica. Lipsiae, 1884; *A. D. van Krevelen*. Philodemus. Die Muziek. Hilversum – Amsterdam, 1939) и дважды частично (*G. M. Rispoli*. Il primo libro del Περὶ μουσικῆς di Filodemo. Napoli, 1968; *A. J. Neubecker*. Philodemus. Über die Musik. IV Buch. Napoli, 1986). В основном я следую тексту Кемке с конъектурами Арнима (прочие случаи оговариваются). Следует отметить, что в значительной части приводимых Арнимом фрагментов излагается не доктрина Диогена (согласно которой достойная музыка используется для почитания богов и в воспитательных целях, способствует развитию как родовых, так и видовых добродетелей), а ее критика (с эпикурейской позиции) Филодемом, аргументы которого таковы: воспитывают лишь мысли (διανοήματα), а музыка, состоящая из мелодии и ритма, не имеет воспитательного значения; она по природе своей иррациональна (ἄλογος), воздействует только на чувство слуха, вызывая приятные или неприятные эмоции, не способна влиять на рациональное начало и не воспроизводит «подобия» добродетелей (о полемике в целом см. *A. J. Neubecker*. Die Bewertung der Musik bei Stoikern und Epikureern. Berlin, 1956). Я опускаю 1) отрывочные или сильно испорченные тексты, реконструкция которых ненадежна, и 2) возражения Филодема (преимущественно из IV книги), не добавляющие существенной информации о доктрине Диогена (если они составляют отдельный фрагмент, их содержание передается в кратком пересказе).]

54. Филодем. О музыке р. 6 Kemke. [Лишь немногие проявляют настоящую заботу о добродетели, а утверждается она в еще меньшем числе людей. И способствует этому музыка.][1]

[1] Арним (ad. loc.) высказал сомнения относительно реконструкции и смысла данного текста, но, тем не менее, счел возможным отнести его к Диогену.

55. Филодем. О музыке р. 6 К. ...Одни мелодии принято называть прекрасными, благообразными и мужественными, а другие – низменными и просто непристойными – как если бы [музыка] обладала способностью вызывать [у нас] такие душевные состояния (διαθέσεις). И подобное впечатление, конечно, не возникало бы, если бы они на самом деле не были такими. И нечто не казалось бы более целебным, ес-

ли бы [действительно] не имело отношения к врачебному делу, или не казалось бы относящимся к лошадям, если бы [действительно] к ним не относилось...

56. Филодем. О музыке р. 7 К. [Древние законодатели] признавали, что постижение гармоники и ритмики само по себе полезно для воспитания.

Там же. ...И вызовет состояние в высшей степени гармоническое и ритмическое. Если кто задастся вопросом о том, прививает ли музыка какие-либо добродетели и [если да, то] какие именно, уместен пример Дамона[1]... знатока музыки, который придерживался почти такого же мнения. Он считал, что ребенку, поющему или играющему на кифаре, следует не только <...>

[1] Дамон – теоретик музыки, учитель Сократа (*Диоген Лаэртий* II 19), неоднократно упоминается Платоном (Лахет 180 d; I Алкивиад 118 с; Государство III 400 bc).

57. Филодем. О музыке р. 8 К. Гимнастике свойственно приучать тело к правильным, полезным движениям и [своевременному] отдыху, а также к умению судить об ощущениях, связанных с этими действиями. А благодаря изобразительному искусству зрение приучается правильно распознавать многочисленные видимые вещи. Что же касается музыки, то, с одной стороны, ее [воздействие] менее принудительно, чем [воздействие] вышеупомянутых [искусств] <...>

58. Филодем. О музыке р. 8 К. ...сообразно гневу и [страстям,] которые обычно сопутствуют наслаждению и скорби, потому что причины наших состояний (διαθέσεις) находятся не вовне, а внутри нас. И музыка относится к таким же всеобщим вещам: все, и эллины, и варвары, ею пользуются и, можно сказать, в любом возрасте[1]. Еще до того, как в нас пробуждается разум, музыка уже способна овладевать восприятием детской души...

[1] Комментарий Арнима: гнев, наслаждение и скорбь испытывают все люди, и музыке свойственно такое же универсальное воздействие.

59. Филодем. О музыке р. 9 К. [Все] установители закона должны пользоваться [музыкой одинаково,] и никто не смеет прибегать к нововведениям, тогда как преобладающее ныне расположение от нее [достойной музыки] отдалено. Если кто-нибудь сравнит свойства дифирамбов у Пиндара и у Филоксена[1], он обнаружит, что в плане выражаемых настроений различие очень велико, а вот форма осталась во всех случаях та же самая...

---

[1] Поэт IV–V вв. до н. э.

60. Филодем. О музыке р. 10 К. ...начало этому положили мантинейцы, лакедемоняне и пелленцы. Именно они первые и с величайшим прилежанием стали упражняться в этом и прочих видах музыки.

Там же. Как только налаживается это обучение в соединении с такой всесторонней и благородной заботой, что подобное обучение позволяет усваивать [природу] и прикасаться к ней, уже не остается места для противоположного, способного устранить то, что утвердилось благодаря обычаям и создавшемуся положению...

61. Филодем. О музыке р. 11 К. ...соглашаясь с ним[1] в том, что в одних случаях имеет место естественное (αὐτοφυής) восприятие, а в других научное (ἐπιστεμονική). Например, теплое и холодное распознаются с помощью естественного восприятия, а гармоничное и негармоничное – с помощью научного. Есть и еще один вид [восприятия], связанный с упомянутыми и сопутствующий им в большинстве случаев. С его помощью мы воспринимаем удовольствие и страдание, сопутствующее каждой чувственно-воспринимаемой вещи, и они не у всех одни и те же. В нем соединены два [вышеупомянутых вида] восприятия, которые согласуются по отношению к одному предмету [восприятия] в том, например, что он острый и твердый, но расходятся в отношении того, вызывает он удовольствие или неудовольствие...

---

[1] По всей, вероятности, речь идет о Спевсиппе. Согласно его концепции, поскольку одни вещи умопостигаемые, а другие – чувственно-воспринимаемые, для первых критерием истины является научный разум (ἐπιστημονικὸς λόγος), а для вторых – научное вос-

приятие (ἐπιστημονικὴ αἴσθησις), которое естественным образом (φυσικῶς) участвует в формировании истинных представлений разума, но именно своей подчиненностью разуму отличается от «врожденного по природе» (αὐτοφυής) восприятия (*Секст Эмпирик.* Против ученых VII 145–146).

62. Филодем. О музыке р. 12 К. [музыка способна пробудить бездвижную и расслабленную душу] и привести ее в такое состояние, в котором она сама собой движется природным образом под влиянием подобающей мелодии. Но поскольку одна и та же музыка не одинаково действует на разных людей, они от неистового и стремящегося к чему-то состояния переходят в его противоположность — спокойствие и умиротворенность, от одного влечения отвращаются и обращаются к другому или же испытывают наличное состояние в большей или меньшей степени...

63. Филодем. О музыке р. 65 К. Вопреки тому, что мнится некоторым, музыка ничему не подражает, и неверно также то, что утверждает этот [Диоген], а именно, что она не только содержит в себе подражательные подобия (ὁμοιότητας μιμητικάς) возможных видов поведения, но в полной мере и с полной ясностью передает все свойства последних, какие ни есть, например: возвышенность и низость, мужество и малодушие, благопристойность и распущенность. Да с таким же успехом их раскрывает кулинарное искусство! {...}

64. Филодем. О музыке р. 12 К. В третьей книге он [Диоген] рассуждает более пространно и, в особенности, о свойстве музыки, обращенной к божествам — и при этом не приводит доказательств, а просто рассматривает исторические примеры и истолковывает их. Для общего описания [его рассуждений] сказанного нами будет достаточно. [В частности же] он говорит, что музыка достойная, сообразная номам (ἔννομος) была предназначена в первую очередь для почитания богов и затем — для воспитания свободных людей. А на то, что [музыка имеет отношение] к божественному (θεῖον), указывают такие слова, как «созерцать [зрелища]» (θεωρεῖν), «зритель» (θεατής) и «театр» (θέατρον).

65. Филодем. О музыке р. 67–68 К. [Мнение Филодема: энкомии обязаны своим происхождением поэзии, а не музыке, и поэзия вообще более действенна, чем музыка]

66. Филодем. О музыке р. 14 К. ...При военных действиях, гимнастических и атлетических состязаниях в прошлом [авлос использовался] больше, а сейчас меньше. В делах военных большинство эллинов обычно используют [мелодии, сыгранные] на трубах, и лишь некоторые используют еще и авлос. На атлетических состязаниях тоже в большинстве случаев на трубах играется боевая мелодия, принятая у данного племени. А в пятиборье состязания в двойном беге и прыжках сопровождаются флейтой... И состязания кулачных бойцов идут под мелодию авлоса, носящую такое же [специальное] название. А аргивяне ввели обычай сопровождать авлосом схватки борцов...

67. Филодем. О музыке р. 14 К. ...музыкой сопровождались танцы нагих мальчиков и юношей[1], драматические хороводы вооруженных людей, трагические, сатирические и комические танцы. Из них прекраснее всего трагические...

---

[1] Речь идет о спартанском празднике гимнопедии. См. *Геродот* VI 67; *Платон.* Законы I 633 с.

68–69. Филодем. О музыке р. 15 К. ...музыка издавна служила для возвещения подобающего, ибо мелодия по природе своей склоняет и побуждает к действию. В сказаниях об Орфее говорится, что он приводил в движение скалы[1]. [Это следует понимать не в том смысле, что] он действительно их передвигал, [а в том, что] он воодушевлял тех, кто трудился. Не зря ведь Птолемей повелел Исмению играть на авлосе[2], чтобы помочь людям, которые не могли сдвинуть тяжелый груз. Итак, [музыка] располагает [к действию] не только души, но и тела...

Там же р. 70 К. ...а теперь, переходя к другому, я хочу сказать, что прочие вещи, сочиненные Диогеном, и прежде всего утверждение, что мелодия по природе[3] содержит в себе нечто склоняющее и располагающее к действию, сейчас рассматривать неуместно — если, как он говорит, об этом свидетельствует разум[4]. Но если отсюда следует, что о мелодии

можно сказать то же самое, что и об огне, который мы называем жгучим, поскольку он имеет такую природу, то, клянусь Зевсом, он сильно ошибается {...} Что же касается этого столь нелепого предположения, [он говорит, что] оно, как представляется, действительно в отношении к гребцам на кораблях, жнецам, сборщикам винограда и ко многим другим, которые с помощью разнообразных орудий выполняют тяжелые работы. И приводит пример Птолемея, который так воздействовал на тех, кто двигал тяжелый груз {...} Если же мы послушаем нашего стоика, который говорит, что Орфей не передвигал скалы и деревья силой своей игры, как о том повествуют мифы и как мы и сейчас привыкли гиперболически говорить, а на самом деле помогал флейтистам триеры [задавать ритм], то уподобим [Орфея] строителю, [руководящему рабочими]; и это будет более правильно, чем его бредни.

[1] См., например, *Аполлодор.* Мифологическая библиотека I 3,2.

[2] Диоген отождествляет знаменитого флейтиста Исмения с тем Исмением, который сопровождал Пелопида на переговорах с македонским царем (369–365 гг. до н. э.) Птолемеем (см. *Плутарх.* Пелопид 27).

[3] φύσει (Neubecker) вместо ἀεί (Arnim).

[4] διανοίας (Neubecker) вместо προνοίας (Arnim).

70. Филодем. О музыке p. 73 K. [Мнение Филодема: живопись тоже сильно воздействует на душу]

71. Филодем. О музыке p. 74–75 K. К этим странным утверждениям он прибавляет не менее удивительные, говоря, что стихи сильнее воздействуют на разум (λογιστικὴ διάνοια), когда их распевают, а не просто декламируют <...> Стихи Крекса[1], [говорит он,] и сами по себе не лишенные гармоничности, звучат гораздо величественнее, если сопровождаются музыкой, а гимны, исполняемые в Эфесе и в спартанских хорах, не производили бы столь сильного впечатления, если бы из них была изъята мелодическая составляющая. И это он считал достаточным для доказательства сильного воздействия музыки {...}

[1] Дифирамбический поэт конца V – начала IV вв. до н. э.

72. Филодем. О музыке р. 75 К. [Мнение Филодема: в то, что древние высоко ценили пользу музыки, может поверить разве что недалекий и невежественный человек, но никак не образованный и тем более философ. То же самое относится к превозносимой стоиками мантике и множеству прочих вещей, не доставляющих никакой пользы.]

73. Филодем. О музыке р. 76 К. [Мнение Филодема: музыка не имеет большого значения на пирах.]

74. Филодем. О музыке р. 77 К. [Мнение Филодема: музыка не способствует воспитанию ни детей, ни взрослых.]

75. Филодем. О музыке р. 78 К. Пропустив то, что он говорит о здравомыслии и мужестве... перейдем теперь к тому, что он говорит о любовной страсти. Прежде всего, в то время как все эллины считают любовное возбуждение большим злом, он в высшей мере смехотворно заявляет, что существует любовная добродетель (ἀρετὴ ἐρωτική) и в соответствии с этим придерживается мнения, что мелодии способствуют правильному любовному настрою...

76. Филодем. О музыке р. 79 К. [Филодем возражает против вышеприведенного утверждения, указывая, что Тимофей[1], Ивик, Анакреонт и другие пробуждали любовный пыл не мелодиями, а словесно выраженными мыслями.]

Там же р. 16 К. ...И побуждать к позорному сожительству мужчин, женщин и цветущих юношей к выполнению женской роли, за что комики усердно порицали Агафона и Демокрита[2]... И на Никандра[3] указывают как на того, кто также показывал это делами... [Менандр 237 К.: «Любовь во многих порождает вредоносную страсть»].

---

[1] Дифирамбический поэт IV в. до н. э., высоко ценимый Аристотелем (Метафизика II 1, 993 b 15).

[2] Трагики Агафон Афинский, современник Платона, и Демокрит Хиосский (V–IV вв. до н. э.).

[3] Возможно, Никандр Колофонский (II в. до н. э.), дидактический поэт.

77. Филодем. О музыке р. 80 К. [Мнение Филодема: музыка не способна смягчить превратности любовных отношений: это под силу только словесному убеждению.]

78. Филодем. О музыке р. 16 К. О том, что музыка способствует эротической добродетели, достаточно свидетельствует то, что одна из Муз зовется Эрато...

79. Филодем. О музыке р. 16. К. Представляется, что музыка содействует и пиршественным способностям... Невозможно найти более подобающие для свободных людей отдых и забаву, чем пение, игра на кифаре или танцы. В противном случае о вине не говорилось бы, что оно «и самого умного заставляет петь, сладко смеяться и плясать» [Одиссея XIV 464–465].

80. Филодем. О музыке р. 83 К. [Мнение Филодема: на пирах поэзия полезнее музыки]

81. Филодем. О музыке р. 17 К. Истинное привлечение души (ψυχαγωγία) производят с помощью особого рода принуждения те, кто сочиняет мелодии и знает, как ими пользоваться. И вполне справедливо Хамелеонт[1] обращает внимание на то, как комические поэты намекают [на нечто подобное,] говоря словами, обозначающими любовное влечение и удовольствие...[2]

[1] Хамелеонт из Гераклеи Понтийской (2 пол. IV в. до н. э.), грамматик и философ-перипатетик, автор «Протрептика», упоминаемого Афинеем (IV 184 D; XIV 623 F).

[2] Данный текст представляет собой компиляцию двух вариантов (см. р. 83 К.) одного сообщения в сохранившемся папирусе.

82. Филодем. О музыке р. 17 К. [Музыка] содержит в себе нечто, свойственное дружбе. Ведь поскольку она побуждает к любви, то связана с ее целью. Но еще она способствует пирам и связана с их целью, то есть, с [чувством] дружелюбия и радушия (φιλοφροσύνη). Но если она побуждает к этому, то, значит, и к дружбе. В общем и целом, она ослабляет напряжение и наполняет душу радостью...

83. Филодем. О музыке р. 85 К. Мы не поверим тем недалеким людям, которые утверждают, что спартанцы однажды вынуждены были позвать Фалета[1], дельфийского жреца, и когда он пришел, раздор между ними прекратился. Если они утверждают такое, то лишь вслед за другими, которые это рассказывают, — сочинителями историй и любителями музыки. Но есть и иные, которые им возражают {...}

[1] О Фалете из Гортины (VII в. до н. э.), жреце и музыканте, см. *Плутарх.* Ликург 4.

84. Филодем. О музыке р. 18 К. Терпандр[1], распевая вещим тоном на общественных застольях, прекратил раздоры между лакедемонянами...

[1] Терпандр Лесбосский (VII в. до н. э.), поэт и певец; жил в Спарте.

85. Филодем. О музыке р. 18 К. И о Стесихоре рассказывают, что когда граждане города разделились на две враждебные партии, он, встав между противниками, [спел песнь,] призывавшую [к миру,] и с помощью этой мелодии примирил их и привел к успокоению... И не по какому иному поводу Пиндар написал: «Вынести бы вам, сограждане, под погожее небо ваше общее добро» [фрг. 109 Snell; пер. М. Л. Гаспарова], а также [сказал] Софокл в «Эпигонах».

86. Филодем. О музыке р. 19 К. ...Назначать определенные мелодии так, чтобы воздавать богам не только положенную всем им общую почесть, но и в соответствии с различиями, существующими между божествами...

Там же р. 88 К. ...Если мы перейдем к тому, что он написал о благочестии, то можем сказать следующее: если из того обстоятельства, что очень многие почитают божество с помощью музыки, нужно сделать вывод, что музыка родственна благочестию, то [с таким же успехом] мы можем считать [родственным благочестию] кулинарное искусство {...} Если же принять [мнение этого] философа, [нужно иметь в виду, что из [самого] учения этого философа также следует, что музыка не родственна [благочестию], ибо посредством нее ни один [бог не получает подобающего] почитания. Ведь, со-

гласно стоикам, [неразумное] большинство враждебно богам и даже во сне не способно представить, каковы истинные способы почитания, свойственные лучшим людям {...} Если бы только Диоген не признавал, что каждому из различных богов полагаются и подобают особые виды музыки...

87. Филодем. О музыке р. 19 К. ...Он говорит, что музыка способствует пониманию и что учение о гармонии содержит множество определений, [логических] разделений и доказательств...

88. Филодем. О музыке р. 90 К. Когда он говорит, что те, кто занимаются музыкой, пользуются теорией, весьма близкой к искусству разбирать и судить (κριτική), он не только не принимает во внимание, в какой мере эта якобы критическая теория, имеющая дело с мелодиями и ритмами, способна распознавать, что в них есть достойного и недостойного, прекрасного и постыдного. Он также упускает из вида, насколько — если вообще есть нечто подобное — такая способность присуща тем, кто занимается философией, и, клянусь Зевсом, в какой мере он приписывает эту критическую способность, подобием которой, по его словам, обладает музыка, не философам, а тем, кого он называет «критиками». А когда он пишет, что музыка сходна с поэзией в плане подражания и всякого рода нахождения, он не приводит никаких доказательств относительно подражания, а о нахождении [говорит то,] что применимо к любому виду искусства...

Там же р. 92 К. Что же касается утверждения Диогена, что если мы поразмыслим над тем, что написал Гераклид о подобающих и неподобающих мелодиях, мужественных и изнеженных ладах, об игре гармонической и негармонической применительно к рассматриваемым характерам[1], мы придем в выводу, что музыка не так уж далека от философии в силу своей полезности для большинства вещей в жизни и в силу того, что правильные занятия ею по-настоящему настраивают на многие и даже на все добродетели... — то мы уже показали, какой глупости оно исполнено.

Там же р. 19 К. Если поразмыслить о том, что сказано о подобающих и неподобающих мелодиях, мужественных и изнеженных нравах, об игре гармонической и негармонической применительно к рассматриваемым характерам — обо

всех вещах, согласно свидетельствующих, что [музыка] не далека от философии... становится ясно, что музыка полезна для всех областей жизни и правильные занятия ею по-настоящему настраивают нас на многие добродетели, а по его мнению, даже на все.

---

[1] Гераклид Понтийский написал значительное число мусических сочинений и в том числе «Характеры» (*Диоген Лаэртий* V 88).

89. Филодем. О музыке р. 20 К. На основании того, что он приводит из Дикеарха [фрг. 93 Wehrli], можно заключить, что он думает о распространенном предположении, согласно которому древние называли мудрецами аэдов. Это [говорит он,] ясно, если мы обратимся к примеру Клитемнестры[1] <...> [Поэтому, говорит он,] музыка, в дополнение к прочим ее возможностям, способна приглушать распри и раздоры, и совершенно очевидно, что она успокаивает людей и животных. Поэтому Архилох и говорит: «Всяк, кто бы ни был, укрощается пением» [фрг. 106 Diehl]. Когда у карийцев на собраниях случались шумные распри, кто-нибудь заводил сладкозвучную песнь, которую подхватывали другие, а потом и все вместе, и так прекращалось разногласие...

---

[1] Одиссея III 267 сл.

90. Филодем. О музыке р. 105 К. Но никто из богов не изобретал музыку и не даровал ее людям. Люди овладевали ею [постепенно] — как мы уже сказали выше. И ни один благочестивый человек не отождествляет разум, разумность и воспитательные науки с Гермесом, Афиной и Музами. Если музыка обязана своим появлением разуму или разумной способности, отсюда еще не следует, что она полезна: ведь [разум изобрел] и самые плохие вещи.

5. ФРАГМЕНТЫ СОЧИНЕНИЯ «О РИТОРИКЕ»

[Арним, снабдивший редакцию Зудхауза обильными конъектурами, помещает много текстов, содержащих не мнения Диогена, а критические рассуждения Филодема (адресат которых не во всех случаях поддается индентификации); эти тексты — если они не по-

зволяют лучше представить позицию Диогена – я привожу в кратком пересказе. Позиция самого Филодема такова. Школы риторики не готовят к политической или юридической деятельности (с чем был согласен и Диоген, утверждавший, что только мудрец может быть настоящим ритором, а обычные риторы – верх несовершенства в делах практических, где важен реальный опыт). Что же касается изучения риторики в философских школах (в том числе стоической), которые обещают сделать из своих учеников философов, государственных деятелей и совершенных риторов, оно совершенно бессмысленно, поскольку философия и политика – взаимоисключающие занятия. Став политиком, философ перестанет быть философом, ибо уже не сможет придерживаться истины, а будет искать аргументы, убедительные для толпы. Настоящие же философы бесполезны для государственной деятельности, так как ни один из никогда не предложил дельного закона. В целом см.: *K. Schoepsdau.* Antike Vorstellungen von der Geschichte der griechischen Rhetorik. Saarbrücken, 1969.]

91. Филодем. О риторике vol. I p. 329 Sudhaus. [Он говорит, что] можно с полным основанием хвалить тот образ жизни, который мы хотели бы вести, и с таким же основанием порицать его, если мы сочтем это нужным. Так что довод, что предпочитаемый нами образ жизни является здоровыми или более здоровым, чем другие, убедителен для того, кто хочет вести здоровую жизнь. Способность убеждать в этом, пожалуй, небесполезна, говорит он, для того, кто занимается врачебным делом, хотя никак не содействует выздоровлению как таковому...

92–93. Филодем. О риторике vol. I p. 329; 332 Sudh. [Мнение Филодема: высказывания Диогена о риторах неразумны, а примеры из области музыки неуместны.]

94. Филодем. О риторике vol. I p. 333 Sudh. [Мнение Филодема: риторы, пользующиеся известностью в своих городах, подобны человеку, который призывает сражаться при Марафоне, хотя сам никогда не видел этого места.]

95. Филодем. О риторике vol. I p. 333 Sudh. ...И в то же самое время они заявляют, что могут готовить политиков, полезных для города и друзей, и защищают это свое искусство, утверждая, что плохо не оно само по себе, а плохи те, кто дур-

но им пользуются, — как будто возможно, чтобы те, кто стали такими, какими им должно быть, чтобы быть полезными городу и друзьям, пользовались этим умением опрометчиво...

Там же р. 334. ...Они говорят, что порой в городах этим искусством пользуются и дурные люди. В самом деле, невозможно, чтобы те, кто стали такими, какими им должно быть, чтобы приносить пользу государству и близким, безответственно обращались с теми, кого они направляют [своими речами]; безответственные же, равно как дурные и продажные люди, не могут, в свою очередь, быть полезными городу и друзьям...

96. Филодем. О риторике vol. I р. 337 Sudh. [Юноши не утрачивают склонность к риторике.]

97. Филодем. О риторике vol. I р. 344 Sudh. ...Смешно предписывать тем, кто способен быть философом, то же самое, что и тем, кто занимается[1] [более низкими] вещами — танцует, собирает налоги или продает свою молодость...

---

[1] πεπραγματευκόσι (Sudhaus) вместо γεγραμματευκόσι (Arnim).

98. Филодем. О риторике vol. I р. 344 Sudh. [Риторы склочничают, а философы порочны.]

99. Филодем. О риторике vol. I р. 345 Sudh. [Искушенный оратор вряд ли позволит обычному человеку обойти себя, если только не потерял голос и не болен.]

Там же р. 346. ...Ничто так не убедительно, как истина и неопровержимый (ἀμετάπτωτος)[1] опыт в отношении вещей {...} Противоположный же тезис характерен не для ораторов, но для выступления Диогена и ему подобных в защиту оратора и [того положения, что] только мудрец является [оратором, по-настоящему умеющим] опровергать.

---

[1] Характерный стоический термин. См., например, SVF I 68; III 111–112; 459; 542; 548.

100. Филодем. О риторике vol. I р. 346 Sud. [Обсуждение вопроса о различии между искушенным ритором и политиками.]

101. Филодем. О риторике vol. I p. 347 Sudh. [Мнение Филодема: некоторые введены в заблуждение словами Диогена и ему подобных.]

102. Филодем. О риторике vol. I p. 348 Sudhaus. [Мнение Филодема: лучшие из прежних риторов занимались политикой добросовестно и приносили своим городам большую пользу.]

103. Филодем. О риторике vol. I p. 350 Sudhaus. [Текст явно относится не к Диогену Вавилонскому, а к Ксенократу.]

104. Филодем. О риторике vol. I p. 350 Sudh. [Мнение Филодема: самые знаменитые ораторы, занимавшиеся государственными делами, например, Перикл и Демосфен, действительно могли получать поддержку от философов.]

105. Филодем. О риторике vol. I p. 351; 354 Sudhaus. [Мнение Филодема: Оружие не создает уловок, ведущих к обману, тогда как все правила риторики направлены именно на это. Гераклит [B 81 DK] называет ее праматерью мошенничества.]

106. Филодем. О риторике vol. I p. 352 Sudh. [Комедиографы изображали риторов хитрыми плутами; они вводят людей в заблуждение.]

107. Филодем. О риторике vol. I p. 355–356 Sudh. ...Кто-то, конечно может кичиться достатком, телесной силой, красотой и множеством иных преимуществ, которые побуждают причинять вред другим людям, но ценятся толпой по причине доставляемой ими пользы[1]. И Диоген называет их полезными {...} При таком положении вещей можно будет утверждать, что и стоики, да и все вообще философы таковыми лишь кажутся, с не меньшим основанием, чем доказывать, что кто-то из ораторов [на самом деле] не является таковым, — если и сам [Диоген] столь наивно, подозревая, что говорит вещи сомнительные и подлежащие опровержению, прибавляет: «Если только его природные данные не уступают этой задаче»...

[1] Филодем критикует стоический тезис, согласно которому только мудрец является настоящим оратором, указывая, что так называемые «полезные» вещи приносят один лишь вред.

108. Филодем. О риторике vol. I p. 357 Sudh. [Мнение Филодема]... Как и в Лакедемоне многие беды объясняли тем, что там появились риторы — так же, как и многие другие несчастья и злодеяния повсюду среди людей. Я уже не говорю о том, что и многих обучавшихся философии можно счесть виновными в совершении вышеупомянутых вещей или причастными к ним. Но будут правы те, кто скажет: это риторы придумали, как делать из тирании демократию, из врагов — защитников, а из величайших неудач — успехи {...} Подобным же образом и в Афинах — где было больше риторов, чем во всей вселенной — родилось племя тиранов. Хотя может быть и верно, клянусь Зевсом, что ни один город риторы не превратили из демократии в тиранию...

109. Филодем. О риторике vol. I p. 358 Sudh. ...Раз Эсхин упрекает афинян в том, что они не осудили Демосфена, который поступил с Элладой как перевозчик, опрокинувший свою лодку[1], то справедливо будет сказать, что Диоген ошибся, когда утверждал: «Афиняне не пользовались услугами одних и тех же риторов».

[1] См. *Эсхин.* Против Ктесифонта 158.

110. Филодем. О риторике vol. I p. 359 Sudh. Афины изгнали и приговорили к смерти некоторых риторов. Если некоторые [города] запретили им выступать публично, не говоря уже о влиянии на принятие решений не только при принятии постановлений, но и при выполнении важнейших обязанностей, то многие, и притом крупнейшие, города постоянно прибегали к их услугам... Ведь, опять же, как он говорит, не все риторы дерзостно бахвалятся... Одни из них действительно совершают дурные дела, а другие умеют внушать и хорошие вещи...

111. Филодем. О риторике vol. II p. 202 Sudh. ...Что же касается обладания всеми добродетелями, которое, как вы говорите, присуще [настоящим] государственным мужам, то ни

об одном из них нельзя этого сказать, даже о Фокионе, которого за его речи называли спасителем народа. Даже он, как признает Диоген, не обладал всеми добродетелями.

112. Филодем. О риторике vol. II p. 203 Sudh. [Такого ритора, какого измыслили стоики, не было, нет и не будет.]

113. Филодем. О риторике vol. II p. 204 Sudh. ...После этого он добавляет нечто совершенно невероятное: «Ясно, что [риторы] не причастны к таким знаниям, не тратят на подобные вещи времени, денег и прилежания и никогда не прислушивались ни к одному из тех, кто занимается этими вещами со знанием дела»[1].

---

[1] Здесь, как и в следующих фрагментах, Диоген противопоставляет обычных риторов, не способных стать политиками, воспитанному в стоической школе «настоящему государственному мужу».

114. Филодем. О риторике vol. II p. 207 Sudh. Что же до утверждения, что риторы только тем и занимаются, что доводят людей до суда, а потом выступают их же защитниками или обвинителями, то оно подобает тем, кто любит злорадствовать и оскорблять. Что самые видные из риторов и осуждали, и сами подвергались осуждению, мы уже говорили. Ибо сама политическая жизнь такова, что подразумевает и претерпевание, и совершение [подобных вещей]...

115. Филодем. О риторике vol. II p. 208 Sudh. ...Если один только Диоген рассказывает, что никто из них якобы не считает народ способным к политической деятельности, но все они постоянно произносят речи исключительно для того, чтобы снискать расположение толпы, только заставляя выделить деньги на зрелища или каким-то иным способом распределяя общественные средства, – то, пожалуй, он [т. е. Диоген] говорит так, словно не читал ни одного труда об ораторах: ведь мы [верно] предположили, что самые эти трактаты подтвердят нам, что хотя некоторые из ораторов в самом деле были таковы, большинство из них вносили дельные предложения, проявляли здравый смысл, проводили смелую политику и противостояли тем, кто расточал общественное достояние.

116. Филодем. О риторике vol. II p. 209 Sudh. ...Вслед за этим он говорит: «Политик должен быть способен управлять государственными делами; ритор же этого не может» {...} [Мнение Филодема: но из этого никак не следует, что человек, именуемый «политиком», должен быть столь же хорошим стратегом или навархом.[1]]

---

[1] Филодем полемизирует со стоическим тезисом, согласно которому мудрец способен в совершенстве овладеть любым искусством. См. фрг. 117.

117. Филодем. О риторике vol. II p. 210 Sudh. ...И еще он говорит такие смехотворные вещи: «Поэтому не каждый настоящий политик, и не только он, чужд риторике <...> [Тот, кто способен верно направить свой] ум, тот хорош не только как диалектик, грамматик, поэт, ритор (как и вообще по-настоящему хорош тот, кто умеет методически овладевать любым искусством), — но и содействует государственной пользе. И полезен он не одним только живущим в Афинах или в Лакедемоне: ведь у неразумных людей нет ни государства, ни закона, а [во всемирном государстве,] состоящим из богов и мудрых людей, он — царь, стратег на суше и на море, казначей, сборщик налогов и способен исправно выполнять все прочие обязанности, ибо настоящий политик по необходимости должен обладать знанием всех этих вещей».

118. Филодем. О риторике vol. II p. 214 Sudh. [Одни выбирают совещательную часть [риторики], другие — судебную, третьи — ту ее часть, которая имеет дело с основами, — как то имеет место во врачевании, живописи и других искусствах.]

119. Филодем. О риторике vol. II p. 216 Sudh. ...Риторика помогает хорошо выполнять посольские обязанности. «Лакедемоняне, — говорит он, — хотя и насмехаются над ней, умеют, тем не менее, добиваться того, чего хотят, насколько позволяет обстановка переговоров». Но, во-первых, нет никаких оснований считать, что лакедемоняне умеют добиваться всего, что позволяют обстоятельства, равно как утверждать, что они хорошо ведут переговоры, хотя в то же время не умеют их вести, — раз несведущи в риторике. Это Диоген сказал, не подумав.

120. Филодем. О риторике vol. II p. 218 Sudh. Если на этом основании он отрицает, что политика во всех отношениях тождественна риторике — коль скоро некоторые, не будучи риторами, умеют хорошо вести переговоры — то как отсюда следует, что риторика не является также и политикой?

121. Филодем. О риторике vol. II p. 218 Sudh. «Клянусь Зевсом, но ведь и афиняне при всей своей любви к риторике время от времени возмущаются прихотливостью речей и выступают против школьных риторических изысков». Но просто смешно говорить, что афинян возмущают подобные вещи...

122–123. Филодем. О риторике vol. II p. 220 Sudh. ...Но есть философы, которым свойственно нести вздор — как тебе и Критолаю. Послушай, однако, то, что он говорит ясно [*Критолай* фрг. 31 Wehrli]: «Опыт политических риторов, суть которого в том, чтобы вести себя сообразно выбранному моменту, учит, когда лучше растянуть речь, когда — говорить страстно, а когда — почти не разжимать губы». А [Диоген], пренебрегая большей частью советов, сложившихся на основе знания и опыта, — по той причине, что некоторые из них не приводят к цели, — сам выставляет себя на смех. «Но если они способны примирять города и делать их союзниками, то почему не могут приводить к согласию друзей, расходящихся во мнениях, прекращать распри между женой и мужем или между влюбленным [и предметом его любви] <...> [и вообще] устанавливать дружбу? Ведь одно и то же умение, основанное на опыте, позволяет сближать и отдельных людей, и [народы] — подобно тому, как одно и то же умение позволяет налаживать созвучие одной лиры с другой и многих с многими».

124. Филодем. О риторике vol. II p. 224 Sudh. ...«Однако, клянусь Зевсом, — говорит он, — я не припомню хоть одного, — а лучше сказать, никого из [риторов,] который умел бы хорошо вести переговоры на благо своей родины».

Там же p. 225. ...«И ни один из них не вошел в историю как хороший гражданин».

Там же p. 225–226. [Мнение Филодема.] А я скажу, что и безо всякой философии не только из риторов, но и из про-

стых обитателей городов вышло немало политических ораторов. [Он же утверждает, что] все неразумные несчастны и нет среди них ни одного честного, доброго, любящего родину и обладающего хотя бы заурядными добродетелями, не говоря уже о совершенных. Но, [по моему мнению,] если они приобретают подобную добродетель благодаря природе или воспитанию, то некоторые могут стать политиками и без помощи философии. Итак, почему же нельзя стать политическим оратором без философии?

125. Филодем. О риторике vol. II p. 226 Sudh. ...Они говорят, что ритор, даже опытный, не сможет хорошо руководить родиной, если несведущ в философии. Однако Перикл, который, [как он говорит,] был самым несносным из всех ораторов, слушал Анаксагора[1] и некоторых других философов. Возможно, он упомянул Перикла потому, что эти философы не были стоиками и высказывали совершенно другие мнения о мироздании. А согласно Диогену только стоическая философия готовит хороших граждан...

[1] *Диоген Лаэртий* II 12 сл.

126. Филодем. О риторике vol. II p. 228 Sudh. [Диоген упоминается в числе виднейших стоиков, писавших о риторике.]

III. АНТИПАТР ИЗ ТАРСА
(Ἀντίπατρος ὁ Ταρσεύς)

СВИДЕТЕЛЬСТВА

1. Страбон. География XIV 5,14 [=] Архедем фрг. 1. Из этого города [Тарса] были родом такие стоики, как Антипатр, Архедем, Нестор[1] и два Афинодора[2].

[1] Возможно, ученик Панэтия.

[2] Один из них – стоик Афинодор Кордилион, хранитель Пергамской библиотеки, в преклонном возрасте переехал в Рим по приглашению Катона Младшего и жил в его доме (*Диоген Лаэртий* VII 34; *Плутарх.* Катон Младший 10; 16; *Страбон* XIV 5,14); другой – стоик Афинодор Кальв, сын Сандона, возможно, ученик Посидония, знакомый Цицерона и наставник будущего императора Августа (*Цицерон.* К Аттику XVI 11;14; *Страбон.* Там же; *Плутарх.* Попликола 17).

2. [Гален] История философии 3 = Диоген фрг. 1 = Посидоний T 11 Edelstein–Kidd. А учившийся у него [Хрисиппа] Диоген Вавилонский был наставником Антипатра из Тарса, [у которого, в свою очередь, учился Посидоний].

3. Цицерон. Тускуланские беседы V 107. Да и чем изгнание... отличается от вечного странствия по чужим краям? А в них провели свой век многие достойнейшие философы... Зенон, Клеанф, Хрисипп, Антипатр... Однажды покинув родину, назад они уже не возвращались.

4. Цицерон. Вторая Академика фрг. 1 (Nonius p. 65,11). Зачем Антипатр сражается с Карнеадом в стольких книгах?

5. Плутарх. О болтливости 23, 514 d. Стоик Антипатр, насколько нам известно, не мог или не хотел сталкиваться в открытую с Карнеадом, который с великим пылом нападал на Стою. Поэтому он написал многочисленные книги, наполненные возражениями, и за это получил прозвище «крикливое перо».

6. Цицерон. Первая Академика 143 = Архедем фрг. *4 а [=] SVF II 285. И разве Антипатр и Архедем, настоящие мастера диалектики, любители точных формулировок, не расходятся по множеству вопросов?

Нумений у Евсевия (Приготовление к Евангелию XIV 8,10–11) [=] фрг. 27 des Places. Таким образом, всегда побеждало мнение Карнеада и никогда чье-нибудь иное, — поскольку те, против кого он выступал, не обладали таким красноречием. **11.** Вот, например, Антипатр, его современник, хотя и собрался написать возражения, но на те речи, с которыми Карнеад выступал изо дня в день, публично так и не ответил. Ни на школьных занятиях, ни во время прогулок он ни словом, ни звуком о них не обмолвился, и никто, говорят, не слышал от него даже бурканья. Свои писаные возражения он затягивал, и, забравшись в угол[1], сочинял книги, предназначенные, [по его словам,] для следующих поколений. Сейчас они не имеют никакого веса, а тогда были еще бессильнее против такого человека, как Карнеад, который казался современникам столь великим и пользовался таким уважением...

---

[1] Возможно, обыгрываются слова из платоновского «Горгия» (485 d).

7. Диоген Лаэртий IV 64. Когда [Карнеад] узнал, что Антипатр умер, выпив яд, он был взволнован его мужественной кончиной и сказал: «Дайте и мне». «Чего?» — спросили у него. «Вина с медом» — ответил он.

Стобей. Антология 199,19 II р. 1078,1 Н. Когда Антипатр покончил с собой, Карнеад, бывший уже в преклонном возрасте, наполнил две чаши — одну цикутой, а другую медовым вином, — и чашу с цикутой предложил первым выпить любому из стоиков, а сам выпил медового вина, высмеивая таким образом поспешность тех, кто добровольно уходит из жизни.

8. Цицерон. О пределах добра и зла I 6 = Диоген фрг. 15 [=] SVF II 34. Разве Хрисипп оставил что-нибудь не исследованным в учении стоиков? Но читаем же мы Диогена, Антипатра...

9. Эпиктет. Беседы III 2,13 = Архедем фрг. 4. Изучил ты Хрисиппа или Антипатра? А если еще и Архедема, то все у тебя есть.

Там же III 21,7 = Архедем фрг. 4. Да я вам, как никто, растолкую Хрисипповы труды, аккуратнейшим образом разберу выражения, вставлю, пожалуй, где-нибудь кое-что из мыслей Антипатра и Архедема.

10. Эпиктет. Беседы II 17,40 = Архедем фрг. 3. Иначе мы и не начнем продвигаться, даже если пройдем все введения и специальные сочинения Хрисиппа, а вдобавок еще Антипатра и Архедема.

11. Геркуланейский список стоиков col. LIII Tr. [ученики Антипатра] <...> [Панэтий, который] был слушателем Антипатра и его преемником по школе, Дардан, сын Андромаха, из Афин[1], который [возглавил] школу <...> Аполлодор из Афин[2] <...>

---

[1] Ср. выше, Диоген фрг. 11, где Панэтий и Дардан названы учениками Диогена Вавилонского.

[2] Возможно, грамматик Аполлодор Афинский.

12. Геркуланейский список стоиков col. LX Tr. [=] Панэтий фрг. 1 Van Straaten. [Панэтий,] который благодаря значительному состоянию был самостоятелен, хотел только одного — наставлять питомцев школы Антипатра — и доводил дело до конца, проявляя немалое умение. Когда [Антипатр] по причине старости стал вести занятия у себя дома, соученики попросили [Панэтия] принять руководство над ними...

13. Плутарх. Тиберий Гракх 8. А советниками его были ритор Диофан и философ Блоссий...[1] Этот последний происходил из Кум в Италии; он... близко познакомился с Антипатром из Тарса и даже удостоился от него посвящения философских сочинений.

---

[1] Ср. *Цицерон.* Брут 104; Лелий 37; *Валерий Максим* IV 7,1.

14. Афиней V 186 C. Философ Антипатр, пригласив как-то гостей на застолье, требовал от всех пришедших говорить о софизмах.

Там же 186 А. Действительно, в городе существуют многолюдные кружки философов, — так называемые «диогеновцы», «антипатровцы», «панэтиевцы».

15. Плутарх. О безмятежности души 9, 469 е. Антипатр из Тарса, припоминая перед смертью, что хорошего случилось с ним в жизни, не пропустил и счастливого плавания, которое совершил из Киликии в Афины.

Плутарх. Марий 46. Рассказывают, что и Антипатр из Тарса точно так же перед смертью перечислил все, что хорошего случилось с ним, не забыв и удачного плавания из родного города в Афины: каждый дар благосклонной к нему судьбы он считал великой милостью и все до самого конца хранил в памяти, ибо нет у человека более надежной кладовой для благ.

ФРАГМЕНТЫ

1. ГРАММАТИКА И ЛОГИКА

16. Диоген Лаэртий VII 55 [=] SVF II 140; III Диоген 18; Архедем 6. По мнению стоиков, звучащая речь — это тело. Так пишут Архедем... Диоген и Антипатр... Действительно, все воздействующее — это тело; а звучащая речь оказывает воздействие, исходя от говорящего к слушающим.

17. Варрон. О латинском языке VI 1–2 [=] SVF II 154. В этой книге я хочу сказать об обозначениях времён и всего того, что проявляется в действии или высказываются в некотором времени, например: «сидеть», «гулять», «разговаривать». И если к ним присоединяются какие-либо темы другого рода, то мы скорее обратим внимание на исследование слов, чем на придирчивость слушателя. **2.** В этом вопросе для меня вполне довольно опереться на Хрисиппа и Антипатра, а также на других авторов, которые отличаются не столько остротой мысли, сколько ученостью (к их числу принадлежат Аристофан и Аполлодор)[1]. Все они пишут, что все слова происходят друг от друга, так что одни приобретают дополнительные буквы, другие — теряют, третьи — меняют...

---

[1] Грамматики Аристофан Византийский и Аполлодор Афинский.

18. Диоген Лаэртий VII 54 = Аполлодор фрг. 3 [=] SVF II 105. Критерием истины они объявляют постигающее представление, то есть представление, возникающее от реально-наличной предметности — так говорят Хрисипп... Антипатр и Аполлодор.

19. Плутарх. О противоречиях у стоиков 47, 1057 а [=] SVF III 177. По поводу чего же и сам Хрисипп, и Антипатр в их споре с академиками пускаются в самые обширные рассуждения? Они полагают, что ни действие, ни влечение не может возникать без согласия. Поэтому они считают пустой болтовней и легковесными измышлениями мнение тех,[1] кто утверждает, что влечение следует непосредственно за возникновением соответствующего представления, безо всякой уступки и согласия [на это представление].

---

[1] Вероятно, Аркесилай и Карнеад. Ср. мнение Карнеада в передаче Цицерона (Первая Академика 108).

20. Цицерон. Первая Академика 17. Но то, к чему мы сейчас приступаем, а именно, к спору с академиками, некоторые философы, причем далеко не посредственные, считают просто ненужным: ведь нет никакого смысла спорить с тем, кто не признает ничего. Стоика Антипатра они упрекали за то, что тот уделял этому слишком много внимания, и утверждали, что нет необходимости определять, что такое познание (cognitio), восприятие (perceptio) или — если передавать слово в слово — постижение (comprehensio), которое у греков называется κατάληψις. А еще они говорили, что те, кто хотят доказать существование того, что может быть постигнуто и воспринято, поступают неразумно...

21. Цицерон. Первая Академика 28. Именно поэтому Гортензий и требовал от вас признать хотя бы следующее: мудрец постиг, что ничто не может быть постигнуто. Однако Антипатру, который требовал того же самого, говоря, что утверждающему невозможность постижения чего-либо следовало бы все-таки признать, что можно постичь хотя бы невозможность постижения всего прочего, Карнеад находчиво возражал, [указывая, что это было бы не просто непоследовательностью, а прямым противоречием: ведь если кто отри-

цает возможность познания чего-либо, он не делает никаких исключений, и, следовательно, то, что не стало исключением, по необходимости нельзя познать и постигнуть никаким образом.[1]]

Там же 109. Однако ты повторяешь этот избитый и не однажды опровергнутый довод, причем не как Антипатр, а, как ты утверждаешь, более точно. Ведь Антипатра упрекали за такие слова: тому, кто утверждает, что ничего постичь невозможно, следовало признать хотя бы то, что само это утверждение может быть постигнуто...

---

[1] Не приводит Арним.

22. Диоген Лаэртий VII 57. [перечисляются пять частей речи] Антипатр же в сочинении «О слове и высказываемом» добавляет еще наречие (μεσότης).

23. Диоген Лаэртий VII 60 [=] SVF II 226. Определение (как говорит Антипатр в первой книге «Об определениях») — это суждение, выносимое при разборе [предмета] с полной точностью (ἀπαρτιζόντως)... Описание (ὑπογραφή) — это суждение, знакомящее с предметом лишь в общих чертах, или такое, которое передает содержание определения менее строго, чем само определение.

24. Александр Афродисийский. Комментарий к «Топике» Аристотеля р. 42,27 Wallies [=] SVF II 228. Те же, кто говорит, что определение — это суждение, выносимое при разборе [предмета] с полной точностью («разбором» они называют упрощение определяемого, причем по основным пунктам, а «полной точностью» — отсутствие превышения или сужения рамок предмета)... могут счесть, что это определение ничем не отличается от определения как «передачи свойственного»...[1]

---

[1] См. SVF II 226 сл.

***24 а. Схолии к Дионисию Фракийскому р. 107,5 Hilgard [=] SVF II 226.** Хрисипп, например, говорит, что определение — это «передача свойственного»... А стоик Антипатр уточняет: «Определение — это высказывание, обладающее [каче-

ством] необходимости (λόγος κατ' ἀνάγκην ἐκφερόμενος), то есть, „обратимостью" (ἀντιστροφή): ведь определение обладает свойством „оборачиваться" (ἀντιστρέφειν)»[1].

[1] Т. е. высказывание «А есть В» эквивалентно высказыванию «В есть А». Ср. *Аристотель*. I Аналитика I 2, 25 а 5 сл.; Топика II 1, 109 а 10 сл.

25. Цицерон. Первая Академика 143 [=] 6 [=] Архедем фрг. *4 а [=[SVF II 285. Как определить истинность или ложность высказывания, построенного по той же [схеме], что и высказывание «если день, то светло», — это диалектики преподносят как простейшую вещь; но даже в этом вопросе какое царит разногласие! Диодор, Филон, Хрисипп — каждый защищает свое мнение. А Хрисипп, — разве он не расходится по многим вопросам со своим учителем Клеанфом? И разве Антипатр и Архедем, настоящие мастера диалектики, любители точных формулировок, не расходятся по множеству вопросов?

***25 а. Диоген Лаэртий VII 68 [=] SVF II 203; III Архедем фрг. 9; Криний фрг. 3.** Из высказываний одни простые, другие — не-простые, как утверждают последователи Хрисиппа и... Антипатра...

26. Александр Афродисийский. Комментарий к «Топике» Аристотеля р. 8,16 Wallies [=] SVF II 249. Те силлогизмы, которые у последователей Антипатра называются «силлогизмами с одной посылкой» (μονολήμματοι συλλογισμοί), — это вообще не силлогизмы, а выражения с пропусками, подобные, например, таким: «День; значит, светло»; «Дышишь; значит, живешь».

[Апулей] Об истолковании р. 184,16 Thomas. Из одной посылки не возникает полный силлогизм (collectio), хотя Антипатр-стоик вопреки всеобщему мнению и считает [высказывание] «видишь; значит, живешь» полноценным умозаключением (conclusio). [На самом деле оно будет полноценным только в таком виде: «Если ты видишь, значит, ты живешь; но ты видишь; значит, ты живешь»[1]][2].

[1] Т. е. в форме канонически построенного силлогизма.
[2] Не приводит Арним; см. SVF II 249 сл.

27. Александр Афродисийский. Комментарий к «Первой Аналитике» Аристотеля р. 17,11; 18 Wallies. Ведь то, что у более новых авторов называется умозаключениями с одной посылкой, — это не силлогизмы {...} **18.** А так называемые однопосылочные умозаключения порой выглядят как силлогизмы потому, что [пропущенная] вторая посылка известна слушателям и они сами могут присоединить ее. «Дышишь; значит живешь» потому выглядит как силлогизм, что тот, кто его слышит, сам прибавляет вторую посылку, поскольку она ему известна, а именно «кто дышит, живет».

28. Секст Эмпирик. Пирроновы положения II 167 [=] SVF II 249. Если некоторые не допускают, что могут быть рассуждения с одной посылкой, то они достойны доверия не больше, чем Антипатр, который не отвергает подобные рассуждения.

Против ученых VIII 443. Действительно, Антипатр, один из самых видных членов стоической школы, говорил, что можно составлять рассуждения и с одной посылкой.

Варрон. Мениипповы сатиры фрг. 291 Bucheler. Которому быстрый Διενοσλημματοσλόγος [«рассуждение из одной посылки»], сын Антипатра-стоика, разравнивает голову лопатой.

29. Эпиктет. Беседы II 19,9 [=] SVF II 283. Антипатр же написал об этом не только в своих книгах «О возможном», но и специально в сочинении «О Повелителе».

30. Эпиктет. Беседы II 19,2 [=] SVF I 489; II 283. Впрочем, кое-кто сохраняет два таких положения: «нечто возможно, даже если оно не истинно и не будет истинным» и «невозможное не следует из возможного»... Такого мнения, как передают, придерживаются сторонники Клеанфа, с которыми в основном согласен Антипатр.

31. Гален. Об учениях Гиппократа и Платона II 3 р. 114,1 De Lacy [=] SVF II 248. Можно найти немало людей, весьма сведущих в анализе силлогизмов при помощи двух или трех задающих способ высказываний или «тавтологических» силлогизмов[1], и во многом другом из этой области, — которые пользуются первой и второй «темами» Наря-

ду с ними, впрочем, можно найти и других знатоков, которые искушены в анализе силлогизмов с помощью третьей и четвертой «тем». Конечно, большинство этих силлогизмов можно анализировать другим, более кратким способом, как писал Антипатр.

[1] См. SVF II 259.

2. ФИЗИКА

32. Диоген Лаэртий VII 150 [=] Аполлодор фрг. 4. Согласно [стоикам,] тело – это сущность [пространственно] ограниченная, как говорит Антипатр во второй книге сочинения «О сущности»[1].

[1] Нельзя исключить, что трактат принадлежал стоику Антипатру из Тира (I в. до н. э.).

33. Плутарх. О противоречиях у стоиков 38, 1051 ef. Антипатр из Тарса в книге «О богах» пишет дословно так: «Предваряя основное рассуждение, мы кратко рассмотрим то ясное представление (ἐνάργεια), которое имеем о боге. А именно, мы мыслим бога как живое существо, блаженное, неуничтожимое и благодетельное к людям». Затем, разъясняя каждое из этих свойств, он говорит: «Неуничтожимыми богов считают все люди».

34. Плутарх. О противоречиях у стоиков 38, 1052 b. Помимо этих высказываний я хочу привести еще несколько слов Антипатра: «Те, кто отрицает за богами благодетельность, отчасти вступают в противоречие с [вышеупомянутым] исходным представлением (πρόληψις) о них, – как и те, кто считает, что богам свойственно рождаться и погибать».

35. Аэтий I 27,6. Стоик Антипатр утверждал, что судьба – это есть бог.

36. Макробий. Сатурналии I 17,36. Мы называем Аполлона «Ликейским» по многим основаниям. Стоик Антипатр пишет, что Аполлон прозван «Ликейским» потому, что «в

солнечном свете все сверкает» (ἀπὸ τοῦ λευκαίνεσθαι πάντα φωτίζοντος ἡλίου).

37. Цицерон. О прорицании I 6 [=] Диоген 35. А вслед за ним [Хрисиппом] выпустил одну книгу [о прорицании] его ученик, Диоген Вавилонский, и две – Антипатр.

38. Цицерон. О прорицании I 123. Антипатр собрал и много других случаев поразительных предвидений Сократа, но сейчас я их опущу...[1]

[1] Непосредственно следующий за этим текст I 124, приведенный Арнимом, к Антипатру отношения не имеет.

39. Цицерон. О прорицании II 35 [=] Посидоний фрг. 106 Edelstein–Kidd. ...Хрисипп, Антипатр и Посидоний говорят... что надлежащий выбор жертвы зависит от некоей мыслящей и божественной силы, разлитой по всему мирозданию. Более того, они говорят... еще следующее: когда кто-нибудь собирается принести жертву, в ее внутренностях происходят изменения – что-то исчезает, что-то добавляется, ибо все происходит по мановению богов.

40. Цицерон. О прорицании I 84 = Диоген фрг. 37 [=] SVF II 1192. [Раз боги дают предзнаменования, они дают и средства, чтобы понять их] Этим доказательством пользуются и Хрисипп, и Диоген, и Антипатр.

41. Цицерон. О прорицании I 39 = SVF II 1199. Перейдем к теперь к снам. Хрисипп, который рассуждает о них, собрал множество примеров сновидений, даже о самых мелких вещах, как и Антипатр, отбирая именно те, которые были истолкованы Антифонтом и, несомненно, говорят о сообразительности этого толкователя. Но нам стоит привести только самые значительные примеры.

42. Цицерон. О прорицании II 144. Так что же? Разве догадки самих толкователей не свидетельствуют в большей степени об их сообразительности, чем о силе и [внутреннем] согласии природы? Бегун, собиравшийся выступить на Олимпийских состязаниях, увидел во сне, что едет на колеснице,

запряженной четверкой лошадей. Утром он прямиком к толкователю. Тот говорит: «Победишь. Именно это означает быстрота и сила лошадей». Потом он – к Антифонту. Тот ему: «Тебя ждет проигрыш. Разве не ясно, что четверо прибежали раньше тебя?». А другой бегун (рассказами о таких снах наполнены книги Хрисиппа и Антипатра)...

43. Диоген Лаэртий VII 140 [=] Посидоний фрг. 8 Edelstein–Kidd. Мир един, ограничен и имеет шарообразную форму, поскольку она наиболее удобна для движения. Так говорят Посидоний... и Антипатр с учениками в книгах «О мире»[1].

[1] Нельзя исключить, что трактат принадлежал Антипатру из Тира.

44. Диоген Лаэртий VII 148. [после изложения мнений Зенона и Хрисиппа] А Антипатр в седьмой книге «О мире» говорит, что сущность бога воздуховидна.

45. Диоген Лаэртий VII 142. [О рождении и гибели мира говорит] и Антипатр в десятой книге «О мире».

46. Макробий. Сатурналии I 17,57. А вот объяснение убийства дракона с точки зрения науки о природе, предлагаемое стоиком Антипатром. Когда испарение от еще влажной земли восходило вверх с переменной тягой, а затем, остывая, выгибалось вспять, свиваясь, подобно смертоносной змее, оно поражало все тлетворным влиянием, которое возникает исключительно из тепла и влаги, и, казалось, некоторым образом отнимало свет у самого солнца, окутывая его густым туманом. Однако оно было разрежено, высушено и убито жаром божественных лучей, словно ударами стрел, и это породило историю об убийстве дракона Аполлоном.

47. Плутарх. О сообразительности животных 4, 962 f. Антипатр, упрекающий ослов и скот за нечистоплотность, не упомянул, не знаю почему, рысей и ласточек.

48. Плутарх. Физические вопросы 38, VI p. 400 Bernardakis. Почему все волчицы производят потомство в опреде-

ленное время года на протяжении двенадцати дней? Антипатр в книге «О животных» утверждает, что волчицы производят потомство, когда с дубов опадают цветки: наевшись их, они раскрывают себе утробу. А если у них нет такой возможности, плод погибает в утробе и не может появиться на свет. Поэтому те местности, где не растут дубы и желуди, не страдают от волков.

49. Диоген Лаэртий VII 157 [=] SVF I 135. ...Антипатр в сочинении «О душе»[1]... говорит, что душа — это теплая пневма; ей мы одушевлены и с ее помощью движемся.

[1] Нельзя исключить, что трактат принадлежал Антипатру из Тира.

50. Схолии к «Илиаде» (XI 115). [из трактата «О душе»] «И нежное сердце отнимает». Соответственно, Аристотель и врач Антипатр говорят, что душа возрастает и уменьшается вместе с телом[1]. Также это повлияло на стоиков, и, например, побудило Антипатра во второй книге сочинения «О душе» сказать, что душа возрастает и уменьшается вместе с телом.

[1] Ср. *Аристотель.* О душе II 1, 413 а 4 сл.; врач Антипатр — вероятно, известный медик эпохи Августа, часто цитируемый Галеном.

3. ЭТИКА

51. Диоген Лаэртий VII 84 [=] SVF I 178; III 1; Зенон из Тарса фрг. 4; Диоген фрг. 38; Аполлодор фрг. 13; Архедем фрг. 18. [школьное деление этики, которого придерживается и Антипатр]

52. Стобей. Эклоги II 7, 7 f p. 83,10 W. = SVF III 124. Все, что соответствует природе, характеризуется наличием ценности, а все, что ей противоречит — ее отсутствием. О ценности говорится в трех смыслах: это нечто [реально] приносимое вещью и ее достоинство сами по себе (δόσις καὶ τιμὴ καθ' αὑτό), суждение оценщика (ἀμοιβὴ τοῦ δοκιμαστοῦ) и в-третьих то, что Антипатр называет «выборной [ценностью]»

(ἐκλεκτικὴ ἀξία), когда мы в определенной ситуации выбираем одни вещи вместо других, например, здоровье вместо болезни, жизнь вместо смерти или богатство вместо бедности. Отсутствие ценности, по их словам, тоже рассматривается в трех смыслах по аналогии с наличием ценности, только здесь значения прямо противоположны тем, какие относятся к ценности.

53. Сенека. Письма к Луцилию 92,5. Некоторые, впрочем, считают, что высшее благо может увеличиваться, так как оно не будет полным, если ему противостоят случайные обстоятельства. Даже Антипатр, один из самых знаменитых авторов этой школы, сказал, что придает внешним вещам некоторое значение — правда, очень ограниченное. Но разве ты не понимаешь, что это значит не довольствоваться солнцем, если ему не подсвечивает какой-нибудь огонек?

54. Сенека. Письма к Луцилию 87,38–40 [=] Посидоний фрг. 170 Edelstein–Kidd. «Из зол не возникает благо, а из многих бедностей возникает богатство; значит, богатство — не благо». Этого умозаключения наши не признают. Так его формулируют перипатетики и таким способом получают вывод. По сообщению Посидония, этот софизм, разбиравшийся во всех школах диалектики, Антипатр опровергает вот как: **39.** «Бедность определяется не положительным, а отрицательным образом (или, как говорили древние, через лишенность; греки говорят κατὰ στέρησιν)[1] — не как обладание, а как отсутствие. Из многих пустых сосудов ничего не наполнишь. Богатства состоят из многих вещей, но не из многих нехваток. Ты, — говорит он, — понимаешь бедность не так, как нужно: бедным называется не тот, кто имеет малое, а тот, у кого нет многого. Итак, бедность определяется не через то, что некто имеет, а через то, чего у него нет». **40.** Мне было бы легче выразить это, если бы существовало латинское слово, тождественное [греческому] ἀνυπαρξία [«несуществование»]. Именно им Антипатр называет бедность.

---

[1] См. SVF II 87.

55. Цицерон. О пределах добра и зла III 57 [=] SVF III 159. Однако их [Хрисиппа и Диогена] последователи, не бу-

дучи в силах противостоять Карнеаду, соглашались, что это самое доброе имя достойно предпочтения и избрания само по себе и что правильно воспитанному человеку хорошего происхождения присуще желание иметь доброе имя в глазах родителей, близких и всех добропорядочных людей — причем ради него самого, а не ради пользы. Они говорят, что подобно тому, как мы хотим позаботиться о наших детях, даже если они родятся после нашей смерти, ради них самих, так и добром имени после смерти следует позаботиться ради него самого, не принимая во внимание пользу.

56. Климент Александрийский. Строматы V 14, 97 p. 390,10 St.–Fr. А стоик Антипатр, написавший три книги под названием «О том, что согласно Платону только нравственно-прекрасное — благо», показывает, что и по его [Платона] мнению добродетели достаточно для счастья, а также приводит другие его мнения, согласные со стоическими.

57. Стобей. Эклоги II 7, 6 a p. 75,11 W. [=] SVF I 179. Что до конечной цели, то Зенон высказался о ней так: «жить согласно [с природой] {...} а Антипатр так: «жить, выбирая согласное с природой и отвергая противное природе» (ζῆν ἐκλεγομένους μὲν τὰ κατὰ φύσιν, ἀπεκλεγομένους δὲ τὰ παρὰ φύσιν). Нередко он определял ее и так: «совершать все от нас зависящее постоянно и неуклонно для достижения первостепенно значимого по природе» (πᾶν τὸ καθ' αὑτὸν ποιεῖν διηνεκῶς καὶ ἀπαραβάτως πρὸς τὸ τυγχάνειν τῶν προηγουμένων κατὰ φύσιν).

58. Климент Александрийский. Строматы II 21,129 p. 183,5 St.–Fr. [после изложения мнения Диогена] А его ученик Антипатр считает, что конечная цель состоит в том, чтобы постоянно и неуклонно выбирать согласное с природой и отвергать противное ей.

59. Плутарх. Об общих представлениях 27, 1072 c–f. Сущностью блага они считают благоразумный выбор того, что согласно с природой. Однако... выбор не является благоразумным, если он не сообразован с целью. В чем же состоит эта последняя? Ни в чем ином, говорят они, как в поддержании благоразумия при выборе того, что согласно с природой

{...} **1072 d.** ...Благоразумный выбор должен быть выбором вещей благих, полезных и способствующих достижению цели, ибо что благоразумного в выборе того, что не является ни полезным, ни ценным, ни вообще предметом выбора? Ведь, как они сами говорят, благоразумный выбор должен быть выбором того, что имеет значение для обретения счастья. И вот теперь смотри, как их рассуждение приводит к выводу прекрасному и величественному: как представляется, конечная цель с их точки зрения – это поддержание благоразумия в выборе того, что значимо для благоразумного выбора {...} **1072 e.** Ибо эти мужи говорят, что не существует и не может быть представлена никакая иная сущность блага и счастья кроме этого высокочтимого **1072 f.** благоразумия в выборе того, что обладает ценностью. Но есть и такие, кто считает, что этот довод направлен против Антипатра, а не против [стоического] учения: ведь именно он, уязвляемый Карнеадом, ищет прибежища в этих словесных ухищрениях[1].

[1] См. Диоген 44 прим.. Речь идет не только о гипертрофировании значения *выбора*: защищаясь от упреков Карнеада, Антипатр фактически объявил выбор самоцелью, а к тому же неявно включил безразличное (предпочитаемое) в сферу целеполагания.

60. Диоген Лаэртий VII 92 [=] SVF I 565; III 261; Панэтий фрг. 108 Van Straaten; Посидоний фрг. 180 Edelstein–Kidd. Согласно Панэтию, добродетелей две... согласно сторонникам Посидония – четыре, а сторонники Клеанфа, Хрисиппа и Антипатра утверждают, что добродетелей больше четырех.

61. Цицерон. Об обязанностях III 50–52; 54 [=] Диоген фрг. 49. Но... часто возникают обстоятельства, когда польза, по-видимому, противостоит нравственно-достойному, и возникает необходимость рассудить, совсем ли она ему противоположна или ее можно сочетать с нравственно-достойным {...} **51.** Относительно таких случаев Диоген Вавилонский, значительный и влиятельный стоик, придерживается одного мнения, а Антипатр – другого... Антипатр считает обязательным раскрывать все обстоятельства – чтобы покупатель не был в неведении о том, что известно продавцу... **52.** Антипатр приводит противоположный довод: «Что ты говоришь? Ты скроешь от людей то, что может принести им выгоду и

прибыток, хотя ты должен заботиться о людях и служить человеческому сообществу (humana societas) по велению природного закона и врожденных задатков (которым ты должен повиноваться и следовать), требующих, чтобы твоя польза была общей, а общая, в свою очередь, — твоей?» {...} [Диоген утверждает, что умолчать о недостатках продаваемой вещи не значит поступить бесчестно] **54.** «Да разве не то же самое не показать дорогу заблудившемуся[1] (в Афинах это каралось общественным проклятием)[2] и допустить, чтобы покупатель, по ошибке поддавшийся заведомому обману, понес ущерб? Это даже хуже, чем не показать дорогу, ибо это значит намеренно ввести другого в заблуждение».

---

[1] Реминисценция из Энния; см. Об обязанностях I 51.
[2] См. *Афиней* VI 239 A.

62. Стобей. Антология 70,13, II p. 539,5 H. Антипатр, из сочинения «О совместной жизни с женщиной». Самое важное — свататься не наобум, а только по здравом размышлении, и не гнаться ни за богатством, ни за знатностью, ни за иными пустыми вещами, и уж тем более, клянусь Зевсом, за красотой. Все это — первопричина надменности и деспотичного нрава. Напротив, в первую очередь нужно обратить внимание на нрав и характер отца: достойный ли он гражданин, благопристойный ли и благожелательный, здравомыслящий и справедливый человек, а кроме того, основательный ли, осмотрительный и обладает ли прочими качествами, необходимыми для приобретения нужных друзей. Затем нужно присмотреться к матери: она воспитывала будущую супругу, и та в основном брала пример с нее. После этого нужно посмотреть, действительно ли родители воспитывали дочь в соответствии со своими убеждениями, не проявляли ли слабости, пренебрегая полезным под влиянием чрезмерной родительской любви. И все это следует выяснять всеми возможными способами: через рабов и свободных, как живущих в доме, так и не живущих, через соседей или иных людей, вхожих в дом, через знакомых, связанных с этой семьей узами взаимного гостеприимства или иным образом — например, это может быть мясник, плотник, портной и всякого рода мастеровой или работница. Таких людей охотно впускают в дом, доверяют им и поручают важные дела сообразно их умениям.

63. Стобей. Антология 67,25, II p. 507,6 Н. Антипатр. Из сочинения «О браке». Юноша хорошего происхождения и доброго нрава, благовоспитанный и преданный общественным делам, должен понимать, что достойный дом и достойная жизнь будут у него только в том случае, если он заведет жену и детей. Ведь ни дом, ни город не является совершенным не только если состоит из одних женщин, но и если состоит из одних мужчин. И как не может быть хорошим не имеющее приплода овечье или коровье стадо, так в куда большей мере не может город или дом. Усвоив это, благородный человек понимает, что, будучи создан природой существом общественным, он должен способствовать приращению отчизны, а государства не смогли бы поддерживать себя, если бы лучшие по природным качествам граждане, дети благородных родителей, по мере того, как их отцы, словно листья прекрасного древа, отпадают и увядают, не вступали бы своевременно в брак, дабы оставить отчизне благородную поросль — своих преемников. Они стараются сделать так, чтобы родина неизменно процветала, сохраняла свою силу и, насколько от них зависит, никогда не была уязвимой перед врагами, стараются защитить ее и помочь ей своей жизнью и своей смертью. Поэтому одной из необходимейших и главнейших обязанностей они считают вступление в брак, стремясь совершить все то, что возложено на них природой, а в первую очередь то, что способствует благополучию и приращению отчизны и, самое главное, почитанию богов. Ведь если род оскудеет, кто будет приносить жертвы богам? Может, волки или «род львов-быкогубителей» [*Софокл.* Филоктет 400]?

Кроме того, тому, кто не жил в браке с женщиной и не ведал отцовства, не знакомо самое истинное и благородное чувство. Всевозможные виды дружеского расположения и привязанности напоминают сочетания путем соположения (κατὰ τὰς παραθέσεις) — как, например, можно соединить бобы или иные подобные вещи — а союз мужа и жены подобен полному смешению (δι᾽ ὅλων κρᾶσις) — как, например, вино, соединяясь с водой, смешивается с ней всецело[1]. Помимо общего имущества и детей, любезных всем людям, а также общности душевной, только у них есть еще общность телесная. Такая общность является самой значительной еще вот в каком смысле. При прочих видах общности возможны разно-

го рода сторонние развлечения, а при этой, напротив, «приходится смотреть в одну душу» [*Еврипид.* Медея 247], то есть, [имеет в виду поэт], в душу мужа (хотя на самом деле это можно отнести и к душе отца, и к душе матери, если они не безрассудны), с единственной целью и намерением – нравиться ему, коль скоро оба родителя по взаимному влечению стали питать друг к другу возвышенное чувство – жена к мужу, а муж к жене. И Еврипид обратил внимание на совместную жизнь с женщиной и, отказываясь от презрения к женщинам, заметного в его произведениях, не без умысла сказал:

Жена супругу в невзгодах и болезнях
Услада лучшая, когда содержит дом прекрасно,
Гнев унимает и душу избавляет от печали...

Еврипид. Фрикс фрг. 819 Nauck

Есть тут и толика героизма. Сейчас в некоторых городах по причине общего упадка, сопутствующих ему беспорядка и склонности к низменной распущенности вступление в брак стало одним из самых трудных дел. Люди считают достойной богов жизнь в безбрачии, позволяющую невозбранно предаваться распутству и всевозможным наслаждениям, недостойным и ничтожным, а брачный союз с женщиной кажется им чем-то вроде введения в город вражеских войск. По всей видимости, многим супружеская жизнь представляется тяжелой потому, что они не способны властвовать над собой и являются рабами удовольствий. Одних соблазняет красота, других – приданое; они довольствуются такой женой, какова она есть, не учат ее ни вести дом, ни приращивать достаток, не объясняют, ради чего заключен их союз, не прививают ей ни надлежащих убеждений относительно богов, ни благочестия и богобоязненности, не говорят, что распущенность гибельна, а наслаждения бесплодны, не приучают внимательно следить за текущей жизнью и правильно вычислять будущее, не надеяться слепо и безрассудно на то, что, если муж позволит, можно удовлетворить все свои прихоти, не рассчитывать на присутствие мужа, а и самой тоже думать, что, как и насколько в общем итоге полезно. А ведь если замужняя женщина будет способна делать перечисленные вещи, а также другие, основательно рассмотренные и предписанные философами, она, возможно, покажется бременем едва ли не самым приятным и легким. Это все рав-

но, как если однорукий человек откуда-нибудь получит вторую руку или одноногий где-нибудь приобретет вторую ногу. И подобно тому, как этот человек сможет гораздо быстрее идти, куда хочет, и ощутит потребность в движении, так и тот, кто введет жену в свой дом, сможет быстрее удовлетворить благотворные и полезные жизненные нужды. Ведь вместо двух глаз у него будут четыре, вместо двух рук — вдвое больше, и с их помощью он легче и быстрее выполнит работы, требующие приложения рук. Ведь если одни руки устанут, им помогут другие, да и вообще жизненные обязанности лучше выполнять вдвоем, чем в одиночку. Поэтому тот, кто считает, что женитьба отяготит его жизнь и породит неудобства, на мой взгляд, подобен человеку, который отказывается иметь больше ног, чтобы не волочить с собой лишнего, если придется много ходить, или не желает иметь больше рук, полагая, что их количество может быть помехой действию. И, соответственно, тому, кто приобретет словно второго себя (и не имеет значения, идет ли речь о женщине или о мужчине), будет гораздо легче и удобнее делать все дела. Это особенно верно по отношению к человеку, который предан благу и желает посвящать досуг или науке, или политике, или тому и другому вместе. Чем меньше он занят домашним хозяйством, тем более необходимо ему взять себе в спутницы ту, которой он сможет передать бразды правления хозяйством, чтобы обрести свободу от повседневных забот. Неплохо выразил эту мысль комический поэт:

Любит досужую жизнь. Значит, думаю, жениться пора ему,
раз он рачителен и способен управлять многочисленной челядью

добавив:

и тем более тому, кто сам нерачителен, но жаждет досуга,
чтобы, полагаясь на свою домоправительницу, самому
беззаботно прогуливаться

Comica Adespota фрг. 119 Kock

---

[1] См. SVF II 471 сл.

64. Афиней VIII 346 CD. Вот и стоик Антипатр из Тарса говорит в четвертой книге сочинения «О суеверии», что, как утверждают некоторые, сирийская царица Гатида настолько

любила рыбу, что запретила своим подданным есть ее «без Гатиды» (ἄτερ Γάτιδος), и многие по недоразумению отказались от рыбы, а царицу стали называть «Атаргатидой»[1].

---

[1] Атаргатида, или Деркето, т. н. «сирийская богиня» (см. *Лукиан.* О сирийской богине), считалась матерью вавилонской царицы Семирамиды.

65. Афиней XIV 643 F. Но я приведу все названия лепешек, какие нашел и записал, и не поступлю подобно Ксантиппе, которая насмеялась над лепешкой, присланной Сократу Алкивиадом, на что Сократ сказал: «Ну, ты-то в любом случае от нее ни кусочка не получишь». Это рассказывает Антипатр в первой книге сочинения «О гневе»[1].

---

[1] Нельзя исключить, что трактат принадлежал Антипатру из Тира.

66. Плутарх. О противоречиях у стоиков 4, 1034 a [=] SVF I 26. И Антипатр в сочинении «О различии между Клеанфом и Хрисиппом» сообщает, что Зенон и Клеанф не захотели стать афинскими гражданами, чтобы не показалось, будто они несправедливы к своей собственной отчизне.

67. Филодем. Список философов col. VII... И Антипатр в сочинении «О школах» упоминает труд Зенона о государстве и мнение Диогена [Синопского], которое тот привел в своем сочинении о государстве, и восхищается их невозмутимостью. А некоторые утверждают, что «Государство» принадлежит не синопскому философу, а кому-то другому...

*4. МНЕНИЯ УЧЕНИКОВ АНТИПАТРА

***67 a. Александр Афродисийский. О смешении p. 216,9 Bruns [=] SVF II 470.** Из последователей Хрисиппа одни согласны с ним, а другие (которые впоследствии смогли познакомиться с учением Аристотеля) сами стали повторять многое из того, что Аристотель сказал о смешении; таков, например, был Сосиген, ученик Антипатра. Но поскольку в других вопросах они придерживаются различных мнений и не мо-

гут полностью принять [сказанное Аристотелем], они обнаруживают противоречия во многих пунктах своего же собственного учения.

***67 b. Диоген Лаэртий VII 121.** А Гераклид из Тарса, ученик Антипатра из Тарса, и Афинодор[1] говорят, что прегрешения не равны между собой.

---

[1] Вероятно, Афинодор Кальв.

IV. АПОЛЛОДОР СЕЛЕВКИЙСКИЙ (Ἀπολλόδωρος ὁ Σελευκεύς (ὁ Ἔφιλλος))

[Происхождение Аполлодора известно из списка учеников Диогена Вавилонского — фрг. 11]

1. Диоген Лаэртий VII 39 [=] SVF I 45; II 37; III Диоген фрг. 16; Эвдром фрг. 1. [деление философии на три части; придерживался его] и Аполлодор Эфилл[1] в первой книге «Введения в основы учения»... Эти три части Аполлодор называет «областями» (τόποι)...

---

[1] По чтению Арнима ὁ Ἔφιλλος. Кренерт (Kolotes und Menedemos, S. 80 n. 395) предполагает, что это прозвище, означающее «косой». Вариант чтения «Аполлодор и Силл», восходящий к Цицерону (О природе богов I 93: Apollodorum, Silum), видимо, менее предпочтителен.

2. Диоген Лаэртий VII 41. [расположение частей философии] Аполлодор ставит этику на второе место.

3. Диоген Лаэртий VII 54 = Антипатр фрг. 18 [=] SVF II 105. Критерием истины они объявляют постигающее представление, то есть представление, возникающее от реально-наличной предметности — так говорят Хрисипп... Антипатр и Аполлодор.

***3 а. Диоген Лаэртий VII 64 [=] SVF II 183.** Предикат — то, что высказывается о чем-то, или то, что синтаксически связывается с одной или многими вещами (по определению сторонников Аполлодора)...

4. Диоген Лаэртий VII 150 [=] Антипатр фрг. 32. Согласно [стоикам,] тело — это сущность [пространственно] ограниченная, как говорит... Аполлодор в «Физике», и она, как

говорит он же, поддается воздействию: ведь если бы она была неизменной, из нее не возникало бы то, что возникает. Поэтому он говорит также, что существует делимость до бесконечности.

5. Диоген Лаэртий VII 140 [=] SVF I 404; II 543. О пустоте говорят Хрисипп в книге «О пустоте» и в первой книге «Лекций по физике»... и Аполлодор.

6. Диоген Лаэртий VII 135. Тело, говорит Аполлодор в «Физике», есть то, что имеет три измерения: длину, ширину и глубину; такое тело называется еще кубическим. Поверхность – это предел тела, или то, что имеет длину и ширину, но не имеет глубины... Линия – предел поверхности, длина без ширины, или то, что имеет только длину. Точка – предел линии, то есть, самый малый знак.

7. Стобей. Эклоги I 19,5 р. 166,24 W. (Арий Дидим физич. фрг. 24 Diels). Аполлодор в «Физике» говорит, что движение[1], – это пространственное перемещение (μεταβολὴ κατὰ τόπον) или изменение облика (σχῆμα) либо всего тела, либо его части. Неподвижность (σχέσις)[2] – это пространственное постоянство (συνοχὴ κατὰ τόπον) или неизменность облика. Главных родов движения два – линейное и круговое, а у них есть многочисленные виды. В одном и том же месте одно и то же тело может совершать разнообразные движения: например, можно и прогуливаться, и бегать, не покидая пределы определенного места, двигаться прямо и вбок, вперед и назад, вправо и влево, по кругу, и притом быстро и медленно,– как это бывает с плывущими на корабле и вообще со всеми, кто находится в похожем положении. И поскольку, как мы говорили, часть всякого тела – тоже тело, всякой плоскости – плоскость, всякой линии – линия, всякого места – место, и всякого времени – время, то по той же самой аналогии нужно сказать, что и часть всякого движения – движение, а всякой неподвижности – неподвижность.

---

[1] Ср. SVF II 492 сл.

[2] В данном случае σχέσις используется в значении στάσις.

8. Стобей. Эклоги I 8,42 p. 105,8 W. (Арий Дидим. Физич. фрг. 26 Diels). А Аполлодор в «Физике» определяет время так: «Время есть мера протяженности движения мира[1]; оно беспредельно в том же смысле, в каком говорится о беспредельности всякого числа. Часть времени — прошлое, часть — настоящее, часть — будущее. О данности всего времени как настоящего (ἐνεστάναι) мы говорим в расширительном смысле — например, что сейчас стоит такой-то год. И [в таком же смысле] говорится, что время реально налично (ὑπάρχειν) как целое, хотя в точном смысле ни одна его часть не налична реально».

---

[1] Нормативное определение и дальнейшие пояснения в духе Хрисиппа — хотя и с некоторыми нюансами; см. SVF II 509.

9. Диоген Лаэртий VII 143. «Всем» (πᾶν), как говорит Аполлодор, называется как сам мир, так и — в другом значении — совокупность мира и окружающей его пустоты[1]. Мир имеет пределы, а пустота беспредельна.

---

[1] Ср. SVF II 522 сл.

10. Диоген Лаэртий VII 142 [=] SVF II 633. Мир — это существо живое, разумное, одушевленное и мыслящее, как говорит... Аполлодор в «Физике»... Живое — поскольку он представляет собой одушевленную и наделенную ощущением сущность.

11. Диоген Лаэртий VII 143 [=] SVF I 97; II 531. О том, что мир един, говорят Зенон в книге «О мироздании», Хрисипп и Аполлодор в «Физике».

***11 а. Тертуллиан. О душе 15 = SVF II 880.** [Приводятся аргументы в пользу размещения ведущего начала в сердце.] Так же считают Протагор, да и Аполлодор с Хрисиппом.

12. Диоген Лаэртий VII 157 [=] SVF II 867. Как пишут Хрисипп... и Аполлодор, зрение возникает вследствие того, что воздух между [органом] зрения и [видимым] предметом напрягается, принимая форму конуса, причем [вершина] этого воздушного конуса обращена к [органу] зрения, а основа-

ние – к [видимому] предмету: таким образом видимое сообщается [органу зрения] напряженным воздухом, подобным [ощупывающей] трости.

13. Диоген Лаэртий VII 84 [=] SVF I 178; III 1; Зенон 4; Диоген 38; Антипатр 51; Архедем 18. [Деление этики] Подобного разделения придерживаются последователи Хрисиппа... и Аполлодора...

14. Диоген Лаэртий VII 102 [=] SVF III 117. Ни то, ни другое – это те вещи, которые не помогают и не вредят; таковы, например, жизнь, здоровье, наслаждение, красота, сила, богатство, почет, благородное происхождение, а также их противоположности – смерть, болезнь, страдание, уродство, бессилие, бедность, бесславие, худородность и тому подобное. Так утверждают Гекатон... Аполлодор в «Этике» и Хрисипп.

15. Диоген Лаэртий VII 125 [=] SVF III 295. Они говорят, что все добродетели следуют друг из друга, и кто обладает одной, тот обладает всеми: дело в том, что они основаны на общих принципах... как говорит Хрисипп... и Аполлодор в начале «Физики».

16. Диоген Лаэртий VII 118. Мудрец не подвержен скорби, поскольку скорбь есть неразумное сжатие души, как говорит Аполлодор в «Этике».

17. Диоген Лаэртий VII 121. Достойный человек будет вести кинический образ жизни, ибо такая жизнь – кратчайший путь к добродетели, как говорит Аполлодор в «Этике».

18. Диоген Лаэртий VII 129 [=] SVF I 248. Мудрец пусть любит и юношей, в облике которых проявляется природная расположенность к добродетели, как говорит Зенон... и Аполлодор в «Этике».

V. АРХЕДЕМ ИЗ ТАРСА (Ἀρχέδημος ὁ Ταρσεύς)

1. Страбон XIV 5,14 [=] Антипатр фрг. 1. Из этого города [Тарса] были родом такие стоики, как Антипатр, Архедем, Нестор...

2. Плутарх. Об изгнании 14, 605 b. Афинянин Архедем, переехав в Парфию[1], оставил после себя в Вавилоне стоическую школу.

---

[1] Свидетельство Страбона в данном случае я считаю более надежным, чем сообщение Плутарха.

3. Эпиктет. Беседы II 17,40 = Антипатр фрг. 10. Иначе мы и не начнем продвигаться, даже если пройдем все введения и специальные сочинения Хрисиппа, а вдобавок еще Антипатра и Архедема.

Там же II 4,11. «Да ведь я человек ученый, понимаю Архедема». Что же, понимая Архедема, будь прелюбодеем и недостойным доверия, и вместо человека — волком или обезьяной. Что мешает?

4. Эпиктет. Беседы III 2,13 = Антипатр фрг. 9. Изучил ты Хрисиппа или Антипатра? А если еще и Архедема, то все у тебя есть.

Там же III 21,7 = Антипатр фрг. 9. Да я вам, как никто, растолкую Хрисипповы труды, аккуратнейшим образом разберу выражения, вставлю, пожалуй, где-нибудь кое-что из мыслей Антипатра и Архедема.

***4 а. Цицерон. Первая Академика 143 = Антипатр 6 [=] SVF II 285.** И разве Антипатр и Архедем, настоящие мастера диалектики, любители точных формулировок, не расходятся по множеству вопросов?

5. Диоген Лаэртий VII 40 [=] SVF I 46; II 43. Одни, в том числе Зенон... и Архедем... отводят логической части первое место, физической — второе, а этической — третье.

6. Диоген Лаэртий VII 55 [=] SVF II 140; III Диоген фрг. 18 Антипатр фрг. 16. По мнению стоиков, звучащая речь – это тело. Так пишут Архедем в сочинении «О звуке», Диоген и Антипатр... Действительно, все воздействующее – это тело; а звучащая речь оказывает воздействие, исходя от говорящего к слушающим.

7. Деметрий. О стиле 34. Аристотель определяет колон так [Риторика III 9, 1409 b 16 сл.]: «Колон – одна из частей периода». И добавляет: «Период может быть и простым»... А Архедем, соединив определение Аристотеля и добавление к нему, определил колон так – еще более ясно и четко: «Колон есть или простой период, или часть сложного периода».

8. Климент Александрийский. Строматы VIII 9,26 p. 96,21 St.–Fr [=] SVF I 488. Поэтому «возникать» и «быть разрезаемым» – то, для чего имеются причины – будучи действиями, сами бестелесны[1]. Точно таким же образом можно сказать, что причины суть причины предикатов (κατηγορήματα), или, как говорят некоторые, чистых смыслов (λεκτά) – Клеанф и Архедем называют предикаты чистыми смыслами. Или, еще лучше, можно сказать, что одни причины являются причинами предикатов, например, предиката «разрезается», падежной [т. е. субстантивированной] формой (πτῶσις) которого будет «существование [в качестве] разрезаемого», а другие – причинами высказываний, например, «корабль строится», падежной формой которого в данном случае будет «существование [в качестве] строящегося корабля».

---

[1] Ср. SVF II 341.

9. Диоген Лаэртий VII 68–69 [=] SVF II 203; III Антипатр фрг. *25 a; Криний фрг. 3. Из высказываний одни простые, другие – не-простые, как утверждают последователи Хрисиппа и Архедема... Простые – те, которые состоят из неповторяющегося (μὴ διαφορούμενον) [т. е. из одного] высказывания, например: «стоит день». Непростые – те, которые состоят либо из повторяющегося высказывания, либо из [различных] высказываний: **69.** из повторяющегося – например, «если стоит день, [то стоит день]», из разных – например, «Если стоит день, то светло».

10. Эпиктет. Беседы II 19,9 [=] SVF II 283; III Антипатр фрг. 29. [Архедем упоминается в числе тех, кто писал специальные сочинения о возможном]

11. Квинтилиан. Наставление оратору III 6,31. Некоторые признавали только две позиции рассмотрения (status). Архедем, например, признавал только предположительную (conjecturalis) и определительную (finitivus), и исключал качественную, поскольку считал, что о качестве задаются такого рода вопросы: «Что есть нечестное? Что есть несправедливое? Что есть неповиновение?». Это он называет вопросами о тождестве и различии[1].

Ср. там же 33.

[1] Ко всякому делу, подлежащему рассмотрению той или иной инстанцией, оратор (адвокат) подходил с трех точек зрения: 1) действительно ли дело реально существует («предположение»); 2) в чем оно состоит («определение»); 3) каково оно («качество») (см. *Цицерон.* Об ораторе II 99 сл.; *Квинтилиан* III 6,1 сл.). Архедем считал «качественный» вопрос излишним, поскольку он тождествен «определительному».

12. Диоген Лаэртий VII 134 [=] SVF I 85; 493; II 300. По их мнению, есть два начала мироздания — действующее и испытывающее воздействие. То, которое испытывает воздействие, — это бескачественная сущность, или вещество. А действующее — это присутствующий в ней логос, или бог; он вечен и творит все, что в ней существует. Это учение излагает Зенон Китийский... и Архедем в сочинении «Об элементах».

13. Сириан. Комментарий к «Метафизике» Аристотеля p. 105,21 Kroll [=] SVF I 494; II 364. Точно так же, как эти божественные мужи [последователи Парменида и Пифагора, Сократ, Платон и Аристотель] не использовали [термин] «эйдос» для обозначения имен в обычном словоупотреблении (а именно так поступали Хрисипп и Архедем, а позже — большинство стоиков)...

14. Плутарх. Об общих представлениях 41, 1081 ef. Архедем, например, утверждая, что «сейчас» — это своего ро-

да сцепление и соединение прошлого и будущего, как представляется, упустил из вида, что тем самым он устраняет все время вообще. Ведь если «сейчас» — не [длящееся] время, а только предел времени [между прошлым и будущим], и каждая часть времени такова, каково «сейчас», **1081 f.** то очевидно, что время в своей совокупности вообще не имеет составных частей и полностью растворяется в этих пределах, соединениях и сцеплениях.

15. Аэтий II 4,17. Архедем утверждал, что ведущее начало мира находится в земле[1].

---

[1] Возможно, Архедему приписывается мнение Филолая (А 16 DK); см. также следующий фрг. 16.

16. Симпликий. Комментарий к трактату Аристотеля «О небе» р. 512,28 Heiberg. Можно еще довольно правдоподобно утверждать, что в центре мира находится огонь, а не земля {...} **р. 513,7.** Из философов, живших после Аристотеля, этого мнения придерживался Архедем.

17. Сенека. Письма к Луцилию 121,1. Предвижу, ты будешь спорить, когда я изложу тебе сегодняшний вопросец, которым мы уже долго занимались. Ты опять воскликнешь: «Какое отношение это имеет к нравам?»... Но я прежде вызову других, с которыми ты ведешь тяжбу — Посидония и Архедема: пусть они выскажутся...

Там же 5. [вспомогательный вопрос] Все ли живые существа обладают ощущением своего состояния?[1]

---

[1] Речь идет о «самоощущении» и «первичной склонности», исходной основе целеполагания. По мнению Луцилия, этот вопрос не имеет отношения к этике. Но проблема шире, чем он полагает: сама природа подсказывает живым существам, к чему им стремиться и чего избегать (см. SVF I 197–198).

18. Диоген Лаэртий VII 84 [=] SVF III 1; Диоген фрг. 38; Антипатр фрг. 51; Аполлодор фрг. 13. [деление этики]

19. Диоген Лаэртий VII 88. [перечень определений конечной цели] Согласно Архедему, конечная цель — «жить, ис-

полняя все, что надлежит (πάντα τὰ καθήκοντα ἐπιτελοῦντα ζῆν)»[1].

[1] «Природная» основа конечной цели скрыта в понятии «надлежащего». По всей видимости, Диоген Лаэртий приводит формулировку не полностью – см. ниже, фрг. 21. Можно предположить также, что Архедем имел в виду не только «среднее», но и «совершенное» надлежащее (т. е. включал κατόρθωμα в род καθῆκον). Однако Цицерон (О пределах добра и зла IV 15) приводит эту формулировку в таком виде: «Жить, исполняя все *средние* обязанности или большинство из них (officia *media* omnia aut pleraque servantem vivere)» – и специально указывает, что речь идет не о «совершенной» (rectum) обязанности, а о «несовершенной» (inchoatum). Однако вряд ли Архедем мог столь радикально отойти от стоической ортодоксии и ограничить целеполагание сферой «безразличного». Поэтому более надежной следует, видимо, считать формулировку Климента Александрийского.

20. Стобей. Эклоги II 7,6 a p. 75,11 W. [=] SVF I 179. Что до конечной цели, то Зенон высказался о ней так: «жить согласно [с природой]»... а Архедем так: «жить, исполняя все, что надлежит».

21. Климент Александрийский. Строматы II 21,129 p.183,7 St.-Fr. Архедем определил так: «Конечная цель – [жить] выбирая самые значительные и важные из вещей, согласных с природой, не будучи в состоянии преступить это (ζῆν ἐκλεγόμενον τὰ κατὰ φύσιν μέγιστα καὶ κυριώτατα, οὐχ οἷόν τε ὄντα ὑπερβαίνειν)»[1].

[1] Заключительная часть формулы передает смысл «неуклонности» и «постоянства», зафиксированный в формулировке Антипатра (фрг. 57 сл.).

22. Секст Эмпирик. Против ученых XI 73 [=] SVF III 155. А по мнению Архедема, наслаждение, конечно, соответствует природе, ровно как волосы под мышками, но ценностью при этом не обладает.

VI. БОЭТ СИДОНСКИЙ (Βόηθος ὁ Σιδώνιος)

1. Диоген Лаэртий VII 54. А Боэт допускает большее количество критериев – и ум, и ощущение, и влечение, и знание.

2. Аэтий I 7,25. Боэт утверждал, что эфир – это бог.

3. Диоген Лаэртий VII 148. А Боэт в сочинении «О природе» называет сущностью бога круг неподвижных звезд.

4. Цицерон. О прорицании I 13. Но кто способен выяснить причины этих предчувствий? Впрочем, я знаю, что стоик Боэт пытался и кое-чего достиг в объяснении тех вещей, которые происходят в море и на небе.

Там же II 47. Причины предзнаменований изучали и стоик Боэт, упомянутый тобой, и еще наш Посидоний.

5. Диоген Лаэртий VII 149 [=] SVF I 175; II 915; Посидоний фрг. 25 Edelstein–Kidd. Все происходит согласно судьбе, говорят Хрисипп... Посидоний... и Зенон, а Боэт – в первой книге сочинения «О судьбе».

6. Диоген Лаэртий VII 143. Однако Боэт говорит, что мир не является живым существом[1].

[1] Радикальный отход от первопринципов стоической физики.

7. Филон Александрийский. О вечности мира 76–84 [=] SVF II 611 [=] Панэтий фрг. 65 Van Straaten. Боэт Сидонский и Панэтий, люди сведущие в стоическом учении, отвергая, словно по божественному наитию, воспламенения и восстановления [мира], пришли к более благочестивому учению о неуничтожимости мира {...} **78.** Боэт и его сторонники предлагают более убедительные доводы, которые мы сейчас и приведем. Если, говорят они, мир подвержен возникновению и уничтожению, то нечто будет возникать из ничего – а это и

сами стоики считают в высшей степени нелепым. Почему? Потому что невозможно найти никакую губительную причину, ни внутри, ни вовне, способную уничтожить мир. Ведь вовне нет, по всей видимости, ничего, кроме пустоты, поскольку все элементы в их полноте обнимаются ею, и внутри нет такого изъяна, который мог бы причинить гибель столь божественному существу. Если же оно гибнет беспричинно, то ясно, что гибель возникает из не существующего, а это просто уму непостижимо. **79.** Еще они говорят, что главных видов уничтожения три: посредством разделения, посредством лишения основного связующего качества и посредством полного слияния. То, что образуется из обособленных частей — стада коз, коров, хоры, войска — и те тела, которые состоят из скрепленных вместе частей, разрушаются путем расторжения и разделения. Посредством лишения связующего качества воск меняет форму или разглаживается так, что на нем не запечатлевается отпечаток другой формы. А посредством слияния [уничтожение происходит,] например, когда врачи готовят сложное лекарство (τετραφάρμακος): в этом случае собственные свойства соединяемых веществ исчезают и уступают место рождению одного особого[1]. **80.** К какому же из этих видов можно с основанием отнести уничтожение мира? К тому, который подразумевает разделение? Но он явно не состоит ни из обособленных частей, которые можно разобщить, ни из скрепленных, которые можно разъять, и наделен не таким единством, как наши тела: те по природе своей бренны и подвластны множеству вещей, способных им повредить, а мир обладает неодолимой силой, которая господствует надо всем с полным превосходством. **81.** Или он погибает вследствие полного лишения главного качества? Но и это невозможно. Как считают те, кто придерживается противоположного мнения, качество миропорядка сохраняется и во время «воспламенения», — но в «уменьшенном» виде, как сущность Зевса[2]. Или, может быть, вследствие слияния? Да ни в коем случае! **82.** Ведь если допустить это, придется вновь признать, что уничтожение снова приводит к превращению в ничто. Почему? Потому что если каждый из элементов разрушится, он сохранит способность к превращению в другой. А представить, что все они одновременно уничтожатся при смешении, конечно, просто невозможно. **83.** А еще они говорят: когда все воспламенится, что в это

время будет делать бог? Вообще ничего? Но это неправдоподобно: в каждый момент настоящего он следит за всем, как истинный отец заботится обо всем и, если говорить истину, правит и управляет мирозданием подобно вознице или кормчему, надзирает за солнцем, луной и прочими движущимися и неподвижными звездами, воздухом и остальными частями мира, направляя все к сохранению мироздания и своего правления согласно верному и безупречному разуму. **84.** А если весь мир погибнет, ему придется вести жизнь непереносимую из-за полнейшей праздности и бездеятельности. Можно ли представить что-нибудь более нелепое? Мне нелегко сказать то, что говорить не подобает: если бог бездействует, ему уготована смерть. Отними у души способность быть в постоянном движении — и наверняка убьешь саму душу. А ведь и согласно сторонникам противоположного мнения бог — это душа мира.

---

[1] Ср. SVF II 472.
[2] См. т. II 2, прим. к фрг. 611.

8. Аэтий II 31,5. Боэт полагает, что протяженность [неба] такова сообразно нашему представлению (πρὸς τὴν φαντασίαν), а не как она есть на самом деле (κατὰ τὴν ὑπόστασιν).

9. Аэтий III 2,7. Боэт полагает, что [кометы] — это представление, вызываемое воспламененным воздухом.

10. Макробий. Комментарий к «Сну Сципиона» I 14,19–20. Платон говорил, что душа — это сущность, сама себя движущая[1]... перипатетик Критолай считал, что душа состоит из пятой сущности... а Боэт — из воздуха и огня.

---

[1] Ср. Федр 245 а сл.

11. Симпликий. Комментарий к трактату Аристотеля «О душе» р. 247,24 Hayd. ...Чтобы мы не думали, подобно Боэту, что душа как одушевление [тела], само по себе бессмертное, не выдерживает наступления смерти и, когда смерть настигает живое существо, изгнанная прочь, погибает.

VII. СТОИКИ НЕИЗВЕСТНОГО ВРЕМЕНИ

БАСИЛИД (Βασιλείδης)

1. Секст Эмпирик. Против ученых VIII 258. Мы видим, что некоторые отвергли реальное существование (ὕπαρξις) чистых смыслов — и не только сторонники иного мнения (ἑτερόδοξοι), такие, как эпикурейцы, но и стоики, в частности, последователи Басилида, которые считали, что ничто из бестелесного не существует (μηδὲν εἶναι ἀσώματων)[1].

[1] В чем особенность воззрений Басилида, из данного текста понять нельзя. Утверждение, что в собственном смысле существуют только тела, а бестелесное дано иным образом, «как бы» существует — одна из первооснов стоической догматики. См. т. 1 фрг. 60 прим. 6.

ЭВДРОМ (Εὔδρομος)

1. Диоген Лаэртий VII 39 [=] SVF I 45; II 37; III Диоген фрг. 16; Аполлодор фрг. 1. [Трехчастное деление философии, которого придерживается] и Эвдром в «Основах этики».

2. Диоген Лаэртий VII 40 [=] SVF I 46; III Архедем фрг. 5. [Последовательность логика–физика–этика, которого придерживается] и Эвдром.

КРИНИЙ (Κρῖνις)

1. Эпиктет. Беседы III 2,15. Теперь иди и читай Архедема. А если упадет и зашуршит мышь, тут ты и умер. И ждет тебя такая же смерть, как и того — как его зовут? — Криния. Тот тоже похвалялся, что постиг Архедема[1].

[1] На этом основании Арним предполагает, что Криний был учеником Архедема.

2. Диоген Лаэртий VII 62. Расчленение (μερισμός) — это распределение рода по областям (τόποι), как пишет Криний, например, «из благ одни душевные, другие телесные».

3. Диоген Лаэртий VII 68 [=] SVF II 203; III Антипатр фрг. *25 а; Архедем фрг. 9. Из высказываний одни простые, другие непростые, как утверждают последователи Хрисиппа... и Криния.

4. Диоген Лаэртий VII 71. А суб-импликативное (παρασυνημμένον) высказывание, как говорит Криний в «Науке диалектики», строится суб-импликативным образом при помощи связки «поскольку» (ἐπεί), начинается с исходного высказывания и приводит к вытекающему высказыванию, например: «Поскольку стоит день, то есть свет». Эта связка указывает, что второе высказывание следует из первого, а первое соответствует действительности (ὑφεστάναι).

Там же 74. Истинное суб-импликативное высказывание начинается с истинной посылки и завершается вытекающим из нее выводом, например: «Поскольку стоит день, солнце над землей», а ложное начинается с ложной посылки или же имеет вывод, не вытекающий из нее, например: «Поскольку стоит ночь, Дион гуляет» — если на самом деле стоит день.

5. Диоген Лаэртий VII 76–77. Умозаключение (λόγος), как говорят Криний и его последователи, есть то, что состоит из большей посылки (λῆμμα), меньшей посылки (πρόσληψις) и вывода (ἐπιφορά), например: «Если стоит день, то светло; но стоит день; следовательно, светло». Большая посылка здесь «если стоит день, то светло», меньшая — «но стоит день», а вывод — «следовательно, светло». Фигура (τρόπος) — это как бы схема рассуждения: «Если первое, то второе; но первое; следовательно, второе»[1]. **77.** Фигура-рассуждение (λογότροπος) — это сочетание того и другого, например: «Если Платон жив, Платон дышит; но первое; следовательно, второе». Фигура-рассуждение введена для того, чтобы в протяженных цепочках рассуждений не повторять меньшую посылку и вывод, если они длинные, а приходить к выводу кратко: «Но первое; следовательно, второе».

---

[1] См. SVF II 242; 245.

ПРИЛОЖЕНИЕ[1]

Сочинения учеников и преемников Хрисиппа с указанием относящихся к ним фрагментов

№№ ФРАГМЕНТОВ СОЧ.	№№ ФРАГМЕНТОВ SVF

Зенон из Тарса
[названия сочинений не сохранились]

Диоген Вавилонский

Законы (Νόμοι) (?)

1 (1-я кн.)	53

Наука диалектики (Διαλεκτικὴ τέχνη) (?)

1	26

Об Афине (Περὶ τῆς Ἀθηνᾶς), 1 книга

1	33
2	34

О благородстве (Περὶ εὐγενείας) (?)

1	52

О ведущем начале души (Περὶ τοῦ τῆς ψυχῆς ἡγεμονικοῦ), 1 книга (?)

1	29
2	30

О гадании (Περὶ μαντικῆς), 1 книга

–	36

О звуке (Περὶ φωνῆς, Περὶ τῆς φωνῆς τέχνη), 1 книга (?)

1	17
2	18
3	19
4	20
5	21
6	22
7	23

[1] Данный указатель составлен для настоящего издания. Названия приводятся в порядке букв русского алфавита. «(?)» означает отсутствие сведений о числе книг, невозможность установить их точное количество или установить принадлежность фрагмента к определенной книге. Нумерация фрагментов сочинений соответствует порядку расположения текстов данного автора в SVF. Прочерк означает, что сочинение лишь упоминается.

№№ ФРАГМЕНТОВ СОЧ.	№№ ФРАГМЕНТОВ SVF
8	24

О музыке (Περὶ μουσικῆς), 3 книги (?)

№№ ФРАГМЕНТОВ СОЧ.	№№ ФРАГМЕНТОВ SVF
1 (?)	55
2 (?)	56
3 (?)	57
4 (?)	58
5 (?)	59
6 (?)	60
7 (?)	61
8 (?)	62
9 (?)	63
10 (3-я кн.)	64
11 (?)	66
12 (?)	67
13 (?)	68–69
14 (?)	71
15 (?)	75
16 (?)	76
17 (?)	78
18 (?)	79
19 (?)	81
20 (?)	82
21 (?)	83
22 (?)	84
23 (?)	85
24 (?)	86
25 (?)	87
26 (?)	88
27 (?)	89
28 (?)	90

О риторике (Περὶ ῥητορικῆς) (?)

№№ ФРАГМЕНТОВ СОЧ.	№№ ФРАГМЕНТОВ SVF
1	91
2	95
3	97
4	99
5	107
6	109
7	110
8	111
9	113
10	114
11	115
12	116

№№ ФРАГМЕНТОВ СОЧ.	№№ ФРАГМЕНТОВ SVF
13	117
14	119
15	120
16	121
17	122–123
18	124
19	125

Этика (Ἠθική) (?)

1	39

Антипатр из Тарса

О богах (Περὶ θεῶν), 1 книга (?)

1	33
2	34

О браке (Περὶ γάμου) (?)

1	63

О возможном (Περὶ δυνατῶν) (?)

–	29

О гадании (Περὶ μαντικῆς), 2 книги

1 (?)	39
2 (?)	42

О гневе (Περὶ ὀργῆς) (?)

1 (1-я кн.)	65

О душе (Περὶ ψυχῆς), 2 книги (?)

1 (?)	49
2 (2-я кн.)	50

О животных (Περὶ ζῴων) (?)

1	48

О мире (Περὶ κόσμου), 10 книг (?)

1 (?)	43
2 (7-я кн.)	44
3 (10-я кн.)	45

Об определениях (Περὶ ὅρων) (?)

1 (1-я кн.)	23

О «Повелителе» (Περὶ τοῦ Κυριεύοντος) (?)

–	29

О различии между Клеанфом и Хрисиппом
(Περὶ τῆς Κλεάνθους καὶ Χρυσίππου διαφορᾶς) (?)

1	66

О слове и высказываемом
(Περὶ λέξεως καὶ τῶν λεγομένων) (?)

1	22

О совместной жизни с женщиной
(Περὶ γυναικὸς συμβιώσεως) (?)

1	62

О суеверии (Περὶ δεισιδαιμονίας), 4 книги (?)

1 (4-я кн.)	64

О сущности (Περὶ οὐσίας), 2 книги (?)

1 (2-я кн.)	32

О том, что согласно Платону только
нравственно-прекрасное – благо
(Ὅτι κατὰ Πλάτωνα μόνον τὸ καλὸν ἀγαθόν), 3 книги

1	56

О школах (Κατὰ τῶν αἱρέσεων) (?)

1	67

Аполлодор Селевкийский

Введение в основы учения
(Εἰς τὰ δόγματα εἰσαγωγαί) (?)

1 (1-я кн.)	1

Физика (Φυσική), 1 книга (?)

1	4
2	6
3	7
4	8
5	9
6	10
7	11
8	15

Этика (Ἠθική), 1 книга (?)

1	14
2	16
3	17
4	18

Архедем из Тарса

О возможном (Περὶ δυνατῶν) (?)

–	10

О звуке (Περὶ φωνῆς) (?)

1	6

Об элементах (Περὶ στοιχείων) (?)

1	12

Боэт Сидонский

О природе (Περὶ φύσεως) (?)

1	3

О судьбе (Περὶ εἱμαρμένης) (?)

1 (1-я кн.)	5

Эвдром

Основы этики (Ἠθικὴ στοιχείωσις) (?)

–	1

Криний

Наука диалектики (Διαλεκτικὴ τέχνη) (?)

1	4
2	5

УКАЗАТЕЛИ

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН[1]

[1] Латинские цифры обозначают номера томов SVF, арабские – фрагментов. *Курсивом* выделены мифологические персонажи. Для стоиков, которым в SVF отведены самостоятельные разделы, указаны в основном лишь места, относящиеся к биографическим обстоятельствам, общим оценочным характеристикам или (в некоторых случаях) ярким особенностям учения. Звездочкой отмечены номера фрагментов, отсутствующих в издании Арнима. Даты без уточнения – до нашей эры.

ПРЕДМЕТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ[1]

[1] Данный указатель значительно уступает подробностью обширнейшему предметному индексу Адлера (Index verborum, notionum, rerum ad stoicam doctrinam pertinentium), выпущенному в составе отдельного справочного тома к SVF (Lipsiae MCMXXIV). Тем не менее, он содержит наиболее значимые термины и реалии, а также отсылки к самым важным контекстам. Латинские эквиваленты греческих терминов приводятся в том случае, если они присутствуют в корпусе текстов SVF. Если латинский и русский термины являются грецизмами – напр., «диалектика», «философия», – указывается только русский вариант. Латинские и арабские цифры обозначают номера томов и фрагментов SVF. Звездочкой отмечены номера фрагментов, отсутствующие у Арнима. Курсивом после знака «=» выделены определения и формулировки, близкие к определениям.

[2] Данный термин не встречается в SVF, но надежно реконструируется – см. Гражданин мира.

[3] Обозначение условное, т.к. термин κατηγορία встречается в SVF только один раз (II 65) и в ином значении, чем у Аристотеля.

I 58 ср. II 847, *подобный оттиску печати на воске* (Клеанф) 484 ср. II 53; 458; *отпечаток в ведущем начале* II 59 ср. I 143; *изменение в душе, к-рое нельзя представлять как след печати* (Хрисипп) I 58; II 55–56 ср. 63; *испытываемое душой воздействие, обнаруживающее само себя и то, что его вызвало* II 54; 63; *след и остаток ощущений* II 58 ср. II 844; *критерий истины* II 52; источник очевидности для живого существа II 63; 988; не свойственно растениям II 458; возникает в результате ощущения, передаваемого разуму I 55; 61; II 57; является причиной влечения III 169; в содержательном отношении от нас не зависит II 91; 988; не является самодостаточной причиной согласия II 994; предшествует артикулированной мысли II 52; истинно или ложно I 59; 63; 65; восприятие впечатлений – способность ведущего начала души I 143; совокупность однородных п. = *опыт* II 83

– **достоверное (φαντασία πιθανή) и недостоверное (φ. ἀπίθανος)** = *первое не встречает в душе препятствий, второе отвращает от согласия* II 65

– **мнимое (φανταστικόν)** = *воздействие, испытываемое душой при отсутствии реального объекта, «пустое» притяжение* II 54 ср. 64

– **мнимый объект [мнимого] впечатления (φάντασμα)** = *то, к чему нас влечет в пустом мнимом притяжении* II 54 ср. 64; *мысленная видимость* II 55 ср. 83

– **непостигаемое, непостигающее (φαντασία ἀκατάληπτος, οὐ καταληπτική)** – в опред. мнения III 548; = *возникает от несуществующего, либо запечатлевает существующее не так, как оно есть, т. е. неясно и неотчетливо* II 53; 70 ср. 76–78; 993; *ложное, отвращающее от согласия*; II 65; 70 ср. 131; 993–994; *истинное, но возникающее случайно* II 65; не свойственно неопрометчивому человеку II 131; согласие на н. п. – причина опрометчивых действий III 177 ср. 229 а – 229 b

– **общее представление, понятие (ἔννοια, κοινὴ ἔννοια, notio, notitia)** – в названиях соч. II 17 [143]; = *сохранившаяся мысль и воспоминание, представляющие собой прочные и устойчивые отпечатки* II 847 ср. III 188; *возникает благодаря обучению и старанию* II 83; *критерий истины* II 473; складывается на основе отдельных представлений I 60; II 33; 847; возникает из чувственного восприятия 106; логическое II 13; источник образования именительного падежа II 164

– **первичное, природное общее представление (πρόληψις, φυσικὴ ἔννοια)** = *возникает естественным путем без искусственного содействия* II 83 ср. 104; первичными п. разум наполняется к 7 годам I 149; о богах I 528; п. п. лежат в основе учения о благе и зле III 69; 72

– **постигающее (φαντασία καταληπτική, visum comprehendibile)** – термин введен Зеноном I 56; 60; = *то, которое вылепливается и отпечатывается от реально-наличной предметности и в соответствии*

УКАЗАТЕЛЬ ИСТОЧНИКОВ[1]

[1] Звездочкой отмечены номера фрагментов, отсутствующих в издании Арнима.

ИСТОЧНИКИ	ФРАГМЕНТЫ SVF
p. 20,10	II 261
p. 21,28	II 260
p. 22,17	II 260
p. 68,21	II 260
p. 84,5	II 264
p. 164,27	II 259
p. 177,25	II 202 a
p. 180,31	II 624
p. 181,13; 25	II 624
p. 262,6	II 258
p. 262,28	II 254
p. 263,26	II 258
p. 264,7	II 254
p. 265,3	II 254
p. 278,6; 11	II 255
p. 283,7	II 257
p. 344,11	II 260
p. 345,13	II 260
p. 373,28	II 253
p. 390,16	II 252

Комм. к «Топике» Аристотеля

p. 1,8 Wallies	II 124
p. 8,16	II 249; III Антипатр 26
p. 10,5	II 263
p. 14,20	II 260
p. 42,20	II 228
p. 42,27	II 228; III Антипатр 24
p. 79,5	III 147
p. 84,14	III 711
p. 134,13	III 594
p. 139,21	III 722
p. 144,5	III 722
p. 147,12; 22	III 595
p. 173,11	III 67
p. 173,14	II 798
p. 181,1	III 434
p. 201,21	III 152
p. 211,9	III 62
p. 301,19	II 329
p. 359,12	II 329
p. 360,9	II 379
p. 539,17	II 191

О душе. Дополнения

p. 17,15 Bruns	II 394
p. 17,21	II 394
p. 18,7	II 394
p. 18,10; 27	II 793
p. 19,3	II 793
p. 26,13	II 786
p. 68,11	II 59
p. 68,16	II 59
p. 71,10	II 70
p. 72,5	II 58
p. 97,8	II 839
p. 98,24	II 839
p. 113,12	II 1038
p. 113,31	II 794
p. 115,6	II 785
p. 115,32	II 797
p. 116,13	II 797
p. 117,1; 9; 21; 28; 30	II 792
p. 118,6	II 823
p. 118,12	II 711
p. 118,25	II 873
p. 124,9	II 432
p. 130,14; 26	II 864
p. 131,5	II 448
p. 131,30	II 868
p. 132,30	II 432
p. 138,2	II 432
p. 139,1	II 432
p. 139,30	II 477
p. 140,10; 20	II 477
p. 150,25	III 183
p. 159,19	III 767
p. 159,33	III 66
p. 160,3	III 64
p. 160,24	III 766
p. 161,16	III 239
p. 161,26	III 63
p. 162,29	III 185
p. 162,32	III 65
p. 163,4	III 192
p. 163,14	III 180
p. 163,32	III 194

ИСТОЧНИКИ	ФРАГМЕНТЫ SVF
p. 164,7	III 193
p. 164,32	III 194
p. 166,21	III 57
p. 167,4	III 204
p. 167,9	III 205
p. 167,13	III 145
p. 168,1	III 764
p. 179,6; 14	II 967
p. 185,1	II 920

О смешении

p. 213,2 Bruns	II 481
p. 216,1	II 470
p. 216,9	III Антипатр *67 a
p. 216,14	II 473
p. 219,16	II 466
p. 220,37	II 481
p. 221,16	II 474
p. 223,25	II 441
p. 224,14	II 442
p. 224,32	II 310
p. 225,18	II 1044
p. 226,10	II 1047
p. 226,24	II 1048
p. 226,34	II 475
p. 233,14	II 735
p. 234,23	II 735

О судьбе

7 p. 172,12 Bruns	II 969
8 p. 173,13	II 968
8 p. 174,1	II 970
9 p. 175,7	II 936
10 p. 176,14	II 959
10 p. 177,2	II 960
10 p. 177,7	II 961
11 p. 179,24	II 1140
13 p. 181,13	II 979
14 p. 183,5	II 980
14 p. 183,21	II 981
14 p. 184,11; 20	II 981
15 p. 185,7	II 982
15 p. 186,3	II 983
22 p. 191,30	II 945
22 p. 193,4	II 945

ИСТОЧНИКИ	ФРАГМЕНТЫ SVF
23 p. 193,16	II 1159
23 p. 193,25	II 947
25 p. 194,25	II 948
25 p. 195,1; 13	II 948
26 p. 196,1	II 949
26 p. 196,13; 21	II 984
28 p. 199,7	III 658
29 p. 199,27	III 242
30 p. 200,12	II 940
31 p. 201,32	II 941
31 p. 203,12	II 928
32 p. 204,12	II 985
33 p. 205,1	II 1001
34 p. 205,24	II 1002
35 p. 207,4	II 1003
36 p. 207,29	II 1003
36 p. 210,3	II 1004
36 p. 211,17	III 283
37 p. 210,14	II 1005
37 p. 211,13	III 247
38 p. 211,28	II 1006
38 p. 212,1	II 1005

Алфавитные заметки к Гомеру (Anecdota Oxoniensia I)

p. 188 Cramer	II 217

Аммоний

Комм. к «Об истолковании» Аристотеля

p. 2,26 Busse	II 188
p. 17,24	II 168
p. 42,30	II 164
p. 44,19	II 184

Комм. к «Первой Аналитике» Аристотеля

p. 2,3 Wallies	II 189
p. 8,20	II 49
p. 9,1	II 49
p. 26,36	II 237
p. 27,35	II 261
p. 32,13	II 261
p. 50,13	II 202 a
p. 68,4	II 236
p. 180,31	II 624

[Апулей]
Об истолковании

p. 177,17 Thomas	II 204 a
p. 184,16	III Антипатр 26
p. 184,25	II 262
p. 191,5	II 239 a

Арий Дидим
Физические фрагменты Diels

19	II 357
20	I 87; II 317
21	II 413
22	II 492
24	III Аполлодор 7
25	II 503
26	II 509; 693; III Аполлодор 8
29	I 499; II 528; 642
30	II 1062
31	II 527
32	II 683
33	I 120
34	I 506
35	II 701
36	I 107; 512; II 596; III Зенон из Тарса 5
37	II 599
38	I 102; 497
39	I 141; 519; II 809; 821

Аристокл у Евсевия
Приготовление к Евангелию

XV 14,2	I 98

Арнобий
Против язычников

II 9	I 107

ИСТОЧНИКИ	ФРАГМЕНТЫ SVF
VIII 346 CD	III Антипатр 64
VIII 354 E	I 624
IX 370 C	I 32 a
X 437 E	I 428
XI 464 D	III 667
XI 467 D	I 591
XI 471 B	I 591
XII 526 C	III Диоген 53
XIII 561 C	I 263
XIII 563 E	I 247
XIII 565 D	I 242
XIII 572 F	I 545
XIII 603 D	I 23
XIII 607 A	I 451
XIV 629 A	I 307
XIV 643 F	III Антипатр 65

Ахилл

Введение к Арату

3 p. 124 e Petavii Uranologium	I 85
4 p. 126–127	II 555
5 p. 129	II 523
5 p. 129 e	I 115
7 p. 131	II 583
8 p. 131	II 610
9 p. 131	II 554
11 p. 133	II 682
12 p. 133	II 682
12 p. 133 c	I 508; 682
13 p. 133	II 687
13 p. 134	II 686
14 p. 134	II 368
14 p. 139	II 653
14 p. 169 a	I 542

Аэтий

I Введение 2	II 35
I 3,25	I 85
I 5,1	II 530
I 6	II 1009
I 7,17	I 532; III Диоген 31
I 7,23	I 157

ИСТОЧНИКИ	ФРАГМЕНТЫ SVF
I 7,25	III Боэт 2
I 7,33	II 1027
I 8,2	II 1101
I 8,15	I 95
I 9,2	II 324
I 9,7	II 325
I 10,5	I 65; II 360
I 11,5	II 340
I 11,7	II 338
I 12,4	I 101; II 571
I 14,5	I 498
I 14,6	I 101
I 15,6	I 91
I 15,11	II 419
I 16,4	II 482
I 20,1	I 95; II 504
I 22,7	II 514
I 27,3	II 976
I 27,5	I 176
I 27,6	III Антипатр 35
I 28,4	II 917
I 29,7	II 966
II 1,2	I 97
II 1,7	II 522
II 2,1	II 547
II 4,1	II 575
II 4,7	II 585
II 4,13	II 597
II 4,17	III Архедем 15
II 6,1	II 582
II 9,2	II 609
II 11,4	I 116
II 14,1	II 681
II 14,2	I 508
II 15,2	II 689
II 16,1	I 507
II 17,4	II 690
II 20,4	I 501; II 655
II 22,3	II 654
II 23,5	I 501; II 658
II 25,5	II 671
II 26,1	II 666
II 27,1	II 667
II 28,3	II 670

ИСТОЧНИКИ	ФРАГМЕНТЫ SVF
II 29,6	II 676
II 29,8	II 678
II 30,5	II 669
II 31,5	III Боэт 8
II 32,3–4	III Диоген 28
III 2,7	III Боэт 9
III 3,12	II 705
III 3,13	II 706
III 7,2	II 697
III 8,1	II 696
III 9,3	II 647
III 10,1	II 648
III 15,2	II 707
IV 3,3	II 779
IV 4,4	II 827
IV 5,6	II 838
IV 5,11	I 523
IV 7,3	II 810
IV 8,1	II 850
IV 8,7	II 852
IV 8,8	II 851
IV 8,12	II 72
IV 9,4	II 78
IV 9,13	II 81
IV 9,17	I 204; III 568
IV 10,1	II 853
IV 11	II 83
IV 11,4	I 149
IV 12,1	II 54
IV 15,1	I 627
IV 15,2	II 869
IV 15,3	II 866
IV 19,4	II 425
IV 20,2	II 387
IV 21	II 836
IV 21,4	I 150
IV 23,1	II 854
V 1,1	II 1190
V 4,1	I 128
V 5,2	I 129
V 9,2	II 751
V 10,4	II 750
V 11,3–4	II 749
V 12,3	II 753

V 13,3	II 752
V 15,2	II 756
V 16,2	II 754
V 17,1	II 755
V 23,1	II 764
V 24,4	II 767
V 26,3	II 708
V 30,5	II 769

Anecdota graeca

I p. 171 Cramer	III 214
I p. 244	III 376
IV p. 190	I 82
IV p. 403	III 768

Боэций

Комм. к трактату Аристотеля «Об истолковании»

p. 234–235 Meiser	II 201
p. 393	II 201

Валерий Максим

Достопримечательные деяния и высказывания

VIII 7,10	II 19

Варрон

Менипповы сатиры

фрг. 291 Bucheler	III Антипатр 28

О латинском языке

V 9	I 485
V 59	I 126
VI 1–2	II 154; III Антипатр 17
VI 3	I 93
VI 11	II 163
VI 56	II 143
IX 1	II 151
X 59	II 155

О сельском хозяйстве

II 1,3	I 123

Гален

ИСТОЧНИКИ	ФРАГМЕНТЫ SVF
XVII 1 vol. IV p. 355	II 1137
XVII 1 vol. IV p. 358	II 1151
О пораженных местах	
I 3 vol. VIII p. 32 Kühn	III 429
I 7 vol. VIII p. 66	II 856
II 5 vol. VIII p. 127	II 857
III 1 vol. VIII p. 138	III 457
IV 1 vol. VIII p. 218	II 856
IV 3 vol. VIII p. 233	II 877
V 1 vol. VIII p. 301	II 876
О природных способностях	
I 2 vol. II p. 4 Kühn	II 495
I 3 vol. II p. 7	II 406
I 12 vol. II p. 27	II 1138
II 3 vol. II p. 82	II 462
II 4 vol. II p. 88; 92	II 410
О причинах болезней	
1 vol. VII p. 1 Kühn	II 772
2 vol. VII p. 4	II 878
О причинах пульсирования	
IV 3 vol. IX p. 159 Kühn	II 875
О причинах симптомов	
I 2 vol. VII p. 98 Kühn	II 870
I 8 vol. VII p. 139	II 855
III 4 vol. VII p. 227	II 736
О различии пульсов	
II 4 vol. VIII p. 578 Kühn	II 47
II 10 vol. VIII p. 631	II 24
III 1 vol. VIII p. 642	I 33
III 4 vol. VIII p. 662	II 149
III 6 vol. VIII p. 672–674	II 424
IV 4 vol. VIII p. 708	II 229
О распознавании душевных пороков	
1 vol. V p. 13 Kühn	I 233
1 vol. V p. 58	III 172

ИСТОЧНИКИ	ФРАГМЕНТЫ SVF
3 vol. V p. 72	II 272
4 vol. V p. 77	III 28
7 vol. V p. 101	II 542

О речевых софизмах

4 p. 21–22 Ebbesen	II 153

О своих книгах

11 vol. XIX p. 40 Kühn	II 46
11 vol. XIX p. 43	II 231
15–16 vol. XIX p. 47	II 232

О смесях

I 3 vol. I p. 523 Kühn	II 770

О смешении и свойствах простых лекарств

I 14 vol. XI p. 405 Kühn	II 428
I 24 vol. XI p. 423	II 426
II 16 vol. XI p. 499	II 212
II 20 vol. XI p. 510	II 431
IV 2 vol. XI p. 626	II 427
V 9 vol. XI p. 731	II 777
IX 1 vol. XII p. 165	II 438

Основы логики

3 p. 8,11 Kalbfleisch	II 217
4 p. 10,33	II 208
5 p. 12,3	II 220
5 p. 13,10	II 246
6 p. 15,8	II 245
7 p. 16,18	II 244
14 p. 32,13	II 217
19 p. 48,23	II 247

О соответствии душевных способностей телесным свойствам

vol. IV p. 777 Kühn	I 285
vol. IV p. 783	II 787
vol. IV p. 785	II 544
vol. IV p. 786	II 788
vol. IV p. 816; 818	III 234
vol. IV p. 820	III 235; 469

О составе врачебного искусства

7 vol. I p. 245 Kühn	II 420
8 vol. I p. 251	II 405

ИСТОЧНИКИ	ФРАГМЕНТЫ SVF

О сохранении здоровья

II 9 vol. VI p. 138 Kühn	II 878

О способе лечения

I 2 vol. X p. 15 Kühn	II 411
I 6 vol. X p. 46	II 494
II 5 vol. X p. 111	I 131
II 7 vol. X p. 155	II 322

О том, что лучший врач — философ

vol. I p. 61 Kühn	III 296

Об учениях Гиппократа и Платона

I 5 p. 76,15 De Lacy	II 897
I 6 p. 78,24; 80,18	II 897
I 7 p. 82,11	II 897
I 10 p. 96,16	II 897
II 2 p. 104,6	II 883
II 2 p. 104,27	II 895
II 3 p. 110,16	II 234
II 3 p. 114,1	II 248; III Антипатр 31
II 5 p. 128,32	I 148; III Диоген 29
II 5 p. 130,22	II 894
II 5 p. 134,23	I 150; II 882
II 5 p. 138,30	II 894
II 5 p. 140,13; 146,34	II 898
II 7 p. 152,13	II 898
II 7 p. 152,17	II 887
II 7 p. 156,6	II 888
II 8 p. 162,17; 164,8	II 889
II 8 p. 164,20	III Диоген 30
II 8 p. 166,12	I 140; 521; III Диоген 30
III 1 p. 170,6	II 885
III 1 p. 172,12	II 886
III 2 p. 174,25	II 890
III 2 p. 178,1	II 906
III 3 p. 188,15; 190,12	II 906
III 4 p. 192,7	II 902
III 4 p. 194,31	II 907
III 4 p. 195,33; 198,5	II 893
III 4 p. 198,20	II 907
III 5 p. 200,18	II 891

ИСТОЧНИКИ	ФРАГМЕНТЫ SVF
III 5 p. 200,30	I 282; II 891
III 5 p. 202,12; 204,14	II 892
III 5 p. 204,23	II 884
III 5 p. 206,12	II 896
III 5 p. 208,2	II 899
III 5 p. 208,33	I 210; 572; II 899
III 7 p. 212,6; 214,1	II 900
III 7 p. 206,6	II 901
III 7 p. 216,24; 218,18; 218,27; 220,15	II 903
III 7 p. 220,33	II 904
III 7 p. 222.22	II 884
III 8 p. 222,29	II 908
III 8 p. 226,23	II 909
IV 1 p. 234,22	II 905
IV 1 p. 238,1	III 461
IV 2 p. 238,24	III 463
IV 2 p. 240,11	III 462
IV 3 p. 246,38	I 209
IV 3 p. 248,14	III 462
IV 4 p. 250,3	III 464
IV 4 p. 252,12	III 440
IV 4 p. 252,31	III 462
IV 4 p. 254,10; 254,34; 256,30	III 476
IV 5 p. 260,8	III 476
IV 5 p. 260,32	III 462
IV 5 p. 262,5	III 479
IV 5 p. 262,30	III 480
IV 6 p. 270,10; 272,17; 272,25; 274,10	III 473
IV 6 p. 274,23	III 475
IV 6 p. 276,28	III 478
IV 7 p. 280,21	I 212; III 481
IV 7 p. 282,7	III 482
IV 7 p. 284,3	III 466
IV 7 p. 286,10	III 467
IV 7 p. 289,19	III 466
V 1 p. 292,4	II 881
V 1 p. 292,17	III 461
V 1 p. 292,18	I 209; III 461

Гемин

Введение в астрономию

[Герон Александрийский]

Определения

Геркуланейские фрагменты

Геркуланейский папирус

Геркуланейский список стоиков

ИСТОЧНИКИ	ФРАГМЕНТЫ SVF
Диоген Лаэртий	
II 61	I 457
II 79	I 349
II 143	I 460
IV 33	I 343; 344
IV 40	I 345
IV 46–47	I 459
IV 64	III Антипатр 7
V 92	I 425
VI 81	III Диоген 2
VI 91	I 272
VI 103	I 354
VII 1	I 1; 453
VII 2	I 1
VII 3	I 2
VII 4	I 2; 41
VII 5	I 2
VII 6	I 3; 439
VII 7	I 3
VII 8	I 3
VII 9	I 3; 439
VII 10	I 7; 8
VII 11	I 7;8
VII 12	I 3; 7; 8
VII 13	I 3; 439
VII 14	I 4; 589
VII 15	I 4; 22
VII 16	I 4; 21; 293
VII 17	I 286; 292–293; 296
VII 18	I 81; 295; 302; 340
VII 19	I 290–291; 305; 314–315
VII 20	I 306; 308; 327–328
VII 21	I 307; 311; 316–317; 331
VII 22	I 20; 245; 309; 316–317
VII 23	I 71; 298; 303; 310; 318; 320–321; 323–324; 330; 423
VII 24	I 278; 283; 284
VII 25	I 5; 230; 235; 279; 325

ИСТОЧНИКИ	ФРАГМЕНТЫ SVF
VII 26	I 5; 235; 285; 329
VII 27	I 6
VII 28	I 6; 36; 288; 458
VII 29	I 36; 288; III Диоген 11
VII 30	I 6
VII 32	I 32 a; 226; 259
VII 33	I 222; 257; 267–269
VII 35	III Зенон из Тарса 1
VII 36	I 38; 435
VII 37	I 301
VII 38	I 38
VII 39	I 45; II 37; III Диоген 16; Аполлодор 1; Эвдром 1
VII 40	I 46; II 38; 41; 43; III Архедем 5; Эвдром 2
VII 41	I 482; II 48; III Зенон из Тарса 3; Аполлодор 2
VII 42	II 48; 295
VII 43	II 295
VII 45	II 235
VII 46	I 60; II 53; 130
VII 47	I 68; II 130
VII 48	II 130
VII 49	II 52
VII 50	I 59–60; II 55; 60
VII 51	II 61
VII 52	I 62; II 71; 84; 87
VII 53	II 87
VII 54	I 631; II 105; III Антипатр 18; Аполлодор 3; Боэт 1
VII 55	I 74; II 136; 140; 149; III Диоген 17–18; Антипатр 16; Архедем 6
VII 56	III Диоген 20
VII 57	II 147; 149; III Диоген 20–21; Антипатр 22
VII 58	III Диоген 22

ИСТОЧНИКИ	ФРАГМЕНТЫ SVF
VII 59	III Диоген 24
VII 60	II 226; III Диоген 25; Антипатр 23
VII 61	I 65; III Диоген 25
VII 62	II 122; III Диоген 23; 25; Криний 2
VII 63	II 181; 183
VII 64	II 183; III Аполлодор *3 а
VII 65	II 193
VII 66–67	II 186
VII 68	II 186; 203; III Антипатр *25 а; Архедем 9; Криний 3
VII 69	II 203–204; III Архедем 9
VII 70	II 204
VII 71	II 207; III Диоген 26; Криний 4
VII 72	II 207
VII 73	II 207; 215
VII 74	II 215; III Криний 4
VII 75	II 201
VII 76	II 201; III Криний 5
VII 77	II 238; III Криний 5
VII 78	II 238
VII 79	II 238; 241
VII 80	II 241
VII 81	II 241; 243
VII 82	II 274
VII 83	II 130
VII 84	I 178; III 1; Зенон 4; Диоген 38; Антипатр 51; Аполлодор 13; Архедем 18
VII 85–86	III 178
VII 87	I 179; 552; III 4
VII 88	I 162; 184; III Диоген 45; Архедем 19
VII 89	I 555; III 4; 39; 197; 228–229
VII 90	III 197

ИСТОЧНИКИ	ФРАГМЕНТЫ SVF
VII 91	I 567; III 223
VII 92	I 406; 565; III 261; 265; Антипатр 60
VII 93	III 265
VII 94	III 76
VII 95	III 76; 97 a
VII 96–97	III 107
VII 98	III 87; 102; 105
VII 99	III 87
VII 100	III 83
VII 101	III 30; 92
VII 102	III 117; Аполлодор 14
VII 103	III 117; 156
VII 104	III 117; 119
VII 105	III 119; 126
VII 106	III 127
VII 107	I 230; III 135; 493
VII 108	I 230; III 493; 495
VII 109	III 496
VII 110	I 205; 211; II 828; III 412
VII 111	III 412; 456
VII 112	III 407; 412
VII 113	III 396
VII 114	III 400
VII 115	III 422
VII 116	III 431
VII 117	III 448; 637; 646
VII 118	III 644; 647; 649; Аполлодор 16
VII 119	III 606; 608
VII 120	I 224; 450; III 527; 731
VII 121	I 54; 254; 270; 587; III 355; 549; 697; 747; Антипатр *67 b; Аполлодор 17
VII 122	III 556; 612; 617
VII 123	III 588; 628; 641–642; 715
VII 124	III 631; 664
VII 125	III 295; 561; 590; Аполлодор 15

ИСТОЧНИКИ	ФРАГМЕНТЫ SVF
VII 126	I 200; III 295
VII 127	I 187; 568; III 40; 49; 237; 536
VII 128	I 569; III 49; 308
VII 129	I 248; III 367; 716; 718; 738; Аполлодор 18
VII 130	III 687; 716; 718; 757
VII 131	I 269; III 700; 728
VII 134	I 85; 493; II 299–300; III Архедем 12
VII 135	I 102; II 580; III Аполлодор 6
VII 136	I 102; II 580
VII 137	I 105; II 526; 580
VII 138	II 526; 634
VII 139	I 499; II 634; 644
VII 140	I 95; 404; II 520; 543; III Антипатр 43; Аполлодор 5
VII 141	II 589
VII 142	I 102; II 581; 633; III Антипатр 45; Аполлодор 10
VII 143	I 97; II 531; 633; III Аполлодор 9; 11; Боэт 6
VII 144	II 650
VII 145	I 119; II 650
VII 146	I 119; II 650; 678
VII 147	II 1021
VII 148	I 163; II 1022 ; 1132; III Антипатр 44; Боэт 3
VII 149	I 174–175; II 915; 1132; 1191; III Боэт 5
VII 150	I 87; II 316; 482; III Антипатр 32; Аполлодор 4
VII 151	II 479; 693; 1102
VII 152	II 692; 698
VII 153	I 117; II 692; 702; 704
VII 154	I 117; II 704

Диогениан у Евсевия

Приготовление к Евангелию

ИСТОЧНИКИ	ФРАГМЕНТЫ SVF
VI 8,16	III 668
VI 8,25–30; 33–34	II 998

Дион Хрисостом

Речи

1,42	III 335
3,43	III 331
7,103	I 562
7,134	III 727
12,30–31	II 1146
14,16	III 356
15,31	III 365
33,53–54	II 10 a
36,20	III 329
36,23	III 334
36,29–31	II 1130
36,37–38	II 1129
36,43–47	II 569
36,51–54	II 602
36,55–58	II 622
40,37	II 601
47,2	I 28
53,4	I 274; 456
69,4	III 584
71,5	III 562

Дионисий Галикарнасский

О соединении слов

4,30	II 28
4,31	II 28; 206 a
4,32	206 a

Евсевий

Приготовление к Евангелию

III 9,9	II 1032
VI 8,8	II 914
XIII 13,37	I 557
XIV 5,11	I 11
XIV 6,9–12	I 12
XIV 6,13	I 12; 56
XIV 8,10–11	III Антипатр 6
XV 13,8–9	III Зенон из Тарса 1

ИСТОЧНИКИ	ФРАГМЕНТЫ SVF
XV 15,1	II 528
XV 15,8	II 642
XV 18,1–2	II 596
XV 18,3	I 107; II 596; III Зенон из Тарса 5
XV 19,1	II 599
XV 20,1	I 128
XV 20,2	I 141; 519
XV 20,4	II 821
XV 20,6	II 809
XV 62,7	I 353

Евстафий

Комм. к «Илиаде»

vol. I p. 750 van der Valk	II 156
vol. IV p. 237	I 74

Комм. к «Одиссее»

(I 52)	I 547
(XXI 293)	I 285

Епифаний

Против ересей

I 5	I 87
III 2,9	I 146; 177; 538
III 36	I 161; 253; 264–265
III 38	I 447
III 39	III 746
III 40	III Диоген 43

Заметки к Лукану

(II 9) p. 48 Usener	II 1110
(II 240) p. 66	III 162
(II 306) p. 69	II 924
(II 380) p. 73	III 5
(II 380) p. 74	III 492
(II 380) p. 75	III 199
(VII 1) p. 220	II 586
(VII 5) p. 220	II 660
(VII 813) p. 252	II 608
(VII 816) p. 252	II 818
(VIII 459) p. 274	II 587

Ипполит

Философумены

21	I 153; II 469; 598; 807; 975; 1029

Квинтилиан

Наставление оратору

I 1,4	III 734
I 1,8	III Диоген 51
I 1,15—16	III 733
I 3,14	III 736
I 10,15	III 740
I 10,32	III 735
I 11,17	III 737
II 15,33—34	I 491; II 292
II 17,2	II 290
II 17,41	I 73; 490
II 20,7	I 75
III 1,15	II 289
III 6,31	III Архедем 11
IV 2,117	I 79
V 7,35-36	II 1195
X 1,84	II 25
XII 1,18	I 44
XII 1,38	III 555
XII 2,25	II 25
XII 7,9	I 14; 467; II 4

Клеомед

Учение о круговращении небесных тел

I 1 p. 1 Bake	II 529; 534
I 1 p. 2	II 537
I 1 p. 5	II 541; 546
I 1 p. 7	II 540
I 1 p. 9	II 538
I 1 p. 11-12	II 557
I 8 p. 58	II 455
I 11 p. 75	II 572

Климент Александрийский

Педагог

I 3,8 p. 94,24 Stählin	II 1123
I 8,63 p. 127,11	II 1116
I 13,101 p. 150,27; 151,20	III 293
I 13 p. 150,21	III 445
II 10 p. 11,24	III 730
II 12,124 p. 233,22	III 276
III 11,55 p. 268,7;14	III 276
III 11,58 p. 269,28	III 354
III 11,74 p.277,9	I 246
III 12,83 p. 283,13	III 276

Строматы

I 6,34 p. 22,20 Stählin–Früchtel	III 224
I 11,51 p. 33,12	II 1040
I 17,82 p. 53,14	II 353
I 17,83 p. 54,12	III 236
I 17,86 p. 55,19	II 1184
I 20,97 p. 62,17	I 376
I 20,99 p. 63,15	II 352
I 25,166 p. 104,10	III 332
I 26,168 p. 104,24	III 332
II 4,15 p. 120,11	II 359
II 4,19 p. 122,23	III 619
II 7,32 p. 130,8	III 411
II 8,37 p. 132,24	III 411
II 8,40 p. 134,9	III 411
II 9,41 p. 134,19	III 292
II 12,54 p. 142,25	II 992
II 13,59 p. 145,3	III 377
II 16,72 p. 151,8	III 433
II 18,79 p. 154,17	III 275
II 19,101 p. 168,9	III 9
II 19,101 p. 168,18	III 723
II 20,108 p. 172,5	I 370
II 20,100 p. 173,17	II 714
II 20,118 p. 177,15	III 405
II 20,125 p. 180,22	I 241
II 21,129 p. 183,1	I 180
II 21,129 p. 183,2	I 552

ИСТОЧНИКИ	ФРАГМЕНТЫ SVF
II 21,129 p. 183,3	III Диоген 46
II 21,129 p. 183,5	III Антипатр 58
II 21,129 p. 183,7	III Архедем 21
II 21,129 p. 183,14	I 360
II 21,129 p. 183,17	I 419
II 22,131 p. 185,13	I 558
II 23,138 p. 189,18	III 163
IV 5,19 p. 256,30	III 150
IV 6,28 p. 260,16	III 221
IV 6,28 p. 260,19	III 765
IV 6,39 p. 265,29	III 114
IV 8,58 p.275,8	III 254
IV 8,62 p. 277,1	III 254
IV 8,69 p. 279,13	III 46
IV 18,17 p. 300,1	III 442
IV 22,139 p. 309,26	III 240
IV 26,172 p. 324,25	III 327
V 3,17 p. 337,15	I 559
V 8,48 p. 358,11	I 502–503
V 8,48 p. 358,15	II 447
V 12,76 p. 377,1	I 264–265
V 14,89 p. 384,18	II 1035
V 14,92 p. 387,4	II 574
V 14,95 p. 388,20	III 6
V 14,95 p. 388,22	I 223
V 14,97 p. 390,10	III Антипатр 56
V 14,100 p. 393,1	II 1134
V 14,104–105 p. 396,6	II 590
V 14,110 p. 400,11	I 557
V 14,111 p. 401,1	I 560
VI 12,98 p. 481,10	III 110
VI 14,111 p. 487,24	III 515
VI 15,121 p. 492,34	II 102
VI 17,157 p. 512,33	III 673
VII 3,19 p. 14,9	III 224
VII 6,33 p. 25,17	I 516
VII 6,34 p. 26,12	II 721
VII 7,37 p. 28,28	II 1058
VII 7,38 p. 29,20	III 176
VII 7,45 p. 34,9	III 639
VII 10,59 p. 43,11	III 511
VII 14,88 p. 63,10	III 250
VII 16,98 p. 69,27	III 490

ИСТОЧНИКИ	ФРАГМЕНТЫ SVF
VII 16,100 p. 70,22	III 490
VIII 5,15 p. 89,2	II 121
VIII 9,25 p. 95,27	II 346
VIII 9,25 p. 96,6	II 344
VIII 9,26 p. 96,21	III Архедем 8
VIII 9,26 p. 96,24	I 488; III Архедем 8
VIII 9,27 p. 97,13	II 347
VIII 9,29 p. 96,11	II 345
VIII 9,30 p. 99,13	II 349
VIII 9,31 p. 100,4	II 348
VIII 9,32 p. 100,20	II 350
VIII 9,32 p. 101,13	II 351

Увещание к эллинам

5,66 p. 50,24 Stählin	I 159; II 1038
6,72 p. 54,15	I 557
6,72 p. 55,3	I 560

[Климент Римский]

Проповеди

5,18	II 1072

Корнут

15	II 1083
17	I 103; II 1086
26	I 549
31	I 514
32	I 502–503; 543

Лактанций

Божественные установления

I 2	II 1109
I 5	I 162; II 1025
I 6	II 1216
II 10	II 588; 1167
III 4	I 54; III 553
III 7	I 179; 421
III 8	I 179
III 12	III 47
III 23	I 213; 224
III 25	III 253
III 27	III 47
IV 9	I 160
V 11	III 762

ИСТОЧНИКИ	ФРАГМЕНТЫ SVF
фрг. 27	III Антипатр 6

Олимпиодор

Комм. к «Алкивиаду I» Платона

54	III 489
164	III 618
214	III 302

Комм. к «Горгию» Платона

p. 69,25 Westerink	I 490
p. 70,7	I 73

Комм. к «Федону» Платона

6,2	II 1030

Ориген

Комм. к Евангелию от Иоанна

II 10	III 544
XIII 21	II 1054
XX 2	II 746
XX 5	II 747

Комм. к Евангелию от Матфея

X 4	III 170
XI 12	III 523
XIII 16	III 477
XV 16	III 454
XVII 7	II 40

Комм. к кн. Бытия

vol. II p. 11 Delarue	II 964
vol. II p. 13	II 996

Комм. к кн. Иезекииля

8	III 451

О молитве

6,1–4	II 989
27,8	II 318

О началах

II 1,4	II 304
II 3,4	II 629
II 8	II 808
III 1,2–4	II 988

ИСТОЧНИКИ	ФРАГМЕНТЫ SVF
III 1,5	II 990
III 1,18	III 538
IV 1,7	II 1185

Против Кельса

I 5	I 264–265
I 13	II 819
I 21	I 1053
I 24	II 146
I 37	II 739
I 39	II 22
I 64	III 474
II 12	II 21
II 20	II 957
II 72	II 138
III 25	III 741
III 54	I 40
III 69	III 233
III 75	II 1053
IV 12	II 628
IV 14	II 1052
IV 16	III 732
IV 26	III 756
IV 29	III 249
IV 45	III 743
IV 48	II 1074
IV 54	II 1155
IV 56	II 417
IV 64	II 1174
IV 68	II 626
IV 74	II 1157
IV 75	II 1173
IV 78	II 1173
IV 79	II 1122
IV 81	III 368
IV 87	II 725
IV 88	II 1212
IV 90	II 1212
IV 96	III 742
V 10	II 685
V 20	II 626
V 47	II 829
V 57	II 23
VI 48	III 248

ИСТОЧНИКИ	ФРАГМЕНТЫ SVF
VI 62	II 138
VI 71	II 1051
VII 37	II 108
VII 63	I 244; III 729
VIII 8	III 78
VIII 35	I 297
VIII 49	II 1051
VIII 50	III 346
VIII 51	III 474
VIII 52	III 218
VIII 62	III 82
VIII 67	II 910
VIII 72	II 600

Толкования на Псалмы

II p. 532 Delarue	II 1156

Павсаний

I 17,2	II 3 a
I 29,15	I 36 b
II 8,4	I 442
VII 8,3	I 442

Панэтий

фрг. 1 Van Straaten	III Антипатр 12
фрг. 65	III Боэт 7
фрг. 108	III 261; Антипатр 60

Парижский папирус [περὶ ἀποφατικῶν]

	II 180

Плиний Старший

Естественная история

XXX 103	II 737

Плотин

Эннеады

II 4,1,1	II 320
II 7,1,22	II 478
III 1,2,17	II 946
III 1,4,1	II 934

ИСТОЧНИКИ	ФРАГМЕНТЫ SVF
О букве Е в Дельфах	
2, 385 bc	I 543
О вкушении животной пищи	
II 3, 997 e	III 749
II 6, 999 a	III 374
Об изгнании	
5, 600e	I 371
11, 603 d	I 277
14, 605 b	III Диоген 2; Архедем 2
Об Исиде и Осирисе	
25, 360 e	II 1103
40, 367 c	II 1093
41, 367 e	II 663
45, 369 a	II 1108
66, 377 d	I 547
Об исчезновении оракулов	
17, 419 a	II 1104
19, 420 a	II 1049
28, 425 d	II 551
29, 425 ef	II 632
29, 426 a	II 367
29, 426 b	II 1055
О лике на диске луны	
5, 921 f – 922 a	II 673
5, 922 c	II 673
5, 922 d	II 570; 673
5, 922 e	II 570
6, 923 a	I 500
6, 923 ef	II 646
8, 924 de	II 646
9, 925 a	II 646
12, 926 cd	II 1045
15, 928 c	II 668
18, 930 f	II 433
21, 933 f	II 672
23, 936 bc	II 675
25, 940 a	II 679
25, 940 cd	II 677

ИСТОЧНИКИ	ФРАГМЕНТЫ SVF
О любопытстве	
3, 516 f	I 401
О нравственной добродетели	
2, 440 f	I 375
2, 441 a	I 201; III 255
3, 441 c	I 202; III 459
4, 443 a	I 299
7, 446 f – 447 a	III 459
9, 449 ab	III 439
9, 449 c	III 384
10, 449 d	III 468
10, 449 f – 450 b	III 468
10, 450 c	III 390
12, 451 b	II 460
Об общих представлениях	
1, 1059 b	II 33
2, 1059 e	II 250
4, 1060 c	III 146
5, 1060 e	III 139
6, 1061 a	III 212
7, 1061 c	III 213
7, 1061 d	III 691
8, 1061 e	III 542
8, 1061 f	III 54; 542
8, 1062 a	III 210
9, 1062 c	III 85
10, 1062 e	III 668
10, 1063 a	III 539
11, 1063 cd	III 759
11, 1064 ab	III 762
13, 1065 b	II 1181
14, 1065 d	II 1181
16, 1066 d	II 1181
17, 1067 a	II 606
20, 1068 a; c	III 674
21, 1068 de	III 672
22, 1068 f – 1069 a	III 627
22, 1069 c	III 153
22, 1069 d	III 167
23, 1069 e	I 183; III 491
23, 1069 f	I 183
23, 1070 a	III 123

ИСТОЧНИКИ	ФРАГМЕНТЫ SVF
25, 1070 d	III 23; 25
25, 1070 e	III 23; 455
25, 1070 f	III 455
26, 1071 a	III 195
27, 1071 f	III 26
27, 1072 c–f	III Антипатр 59
28, 1072 f – 1073 b	III 719
30, 1073 d	II 525
30, 1074 a–c	II 525
30, 1074 d	II 335
31, 1075 ab	I 536; II 1049
31, 1075 c	II 1049
31, 1075 d	I 510
32, 1075 e	II 1126
33, 1076 a	III 246
33, 1076 b	III 668
34, 1076 c	II 1168
34, 1076 e	II 937
34, 1076 f	II 645
35, 1077 b	II 618; 744
36, 1077 c	II 112
36, 1077 d	II 396
36, 1077 e	II 1064
37, 1077 ef	II 465
37, 1078 b	II 465
37, 1078 e	II 480
38, 1078 e	II 485
38, 1079 a	II 484–485
38, 1079 b	II 483
39, 1079 d–f	II 489
40, 1080 d	II 486
40, 1080 e	II 487
41, 1081 c	II 519
41, 1081 e	III Архедем 14
41, 1081 f	II 517–518; III Архедем 14
41, 1082 a	II 517
44, 1083 a; cd	II 762
45, 1084 ab	II 848
45, 1084 c	II 665; 848
45, 1084 d	II 848
46, 1084 de	II 806
47, 1084 f	II 847
47, 1085 ab	II 847

ИСТОЧНИКИ	ФРАГМЕНТЫ SVF
48, 1085 b	II 313
49, 1085 c–e	II 444
50, 1085 e	II 380
50, 1086 a	II 380

О первичном холоде

2, 946 a	II 407; 806
2, 946 c	II 806
9–11, 948 d – 949 c	II 430
17, 952 c	II 429

О Пифийском оракуле

16, 402 b	I 502–503

О подавлении гнева

15, 462 f	I 128

О пользе от врагов

2, 87 a	I 277

О порождении души в «Тимее»

33, 1029 f	I 299

О продвижении к добродетели

1, 75 c–e	III 539
2, 75 f – 76 a	III 535
6, 78 e	I 280
12, 82 f	I 234

О противоречиях у стоиков

2, 1033 b	I 27; 262
2, 1033 c	I 27; III 702
2, 1033 d	I 27; III 702; Диоген 5
2, 1033 e	I 27; II 3 b; III 702; Диоген 5
4, 1034 a	I 26; III Антипатр 66
5, 1034 b	III 698
6, 1034 b	I 264–265
7, 1034 c	I 200
7, 1034 d	I 563; III 258
8, 1034 d	I 373
8, 1034 e	I 78
8, 1034 f	I 50; 260
9, 1035 a	II 42
9, 1035 b	II 30
9, 1035 c	III 68; 326

ИСТОЧНИКИ	ФРАГМЕНТЫ SVF
9, 1035 d	III 68
9, 1035 e	II 50
10, 1035 f	II 127
10, 1036 b	II 32
10, 1036 c	II 109; 270
10, 1036 d	II 270
10, 1036 e	II 109; 270
10, 1036 f	II 271
10, 1037 a	II 109
10, 1037 b	II 128–129
11, 1037 c	III 520
11, 1037 d	II 171
11, 1037 e	III 521
11, 1037 f	III 175
12, 1038 a	III 175; 674
12, 1038 b	II 724; III 179
12, 1038 c	I 197; II 724
13, 1038 c	III 526
13, 1038 e	III 226
13, 1038 f	III 211
13, 1039 a	III 212
13, 1039 b	III 724
13, 1039 c	III 29
14, 1039 d	III 761
14, 1039 ef	III 167
15, 1040 a	III 313
15, 1040 c	II 1175; III 23
15, 1040 d	III 157
15, 1040 e	III 24
15, 1041 a	III 297
16, 1041 b	III 288
16, 1041 c	III 288–289
16, 1041 d	III 289
17, 1041 e	III 69; 139
17, 1041 f	III 545
18, 1042 a	III 55; 760
18, 1042 bc	III 760
18, 1042 d	III 759
19, 1042 ef	III 85
20, 1043 a	III 703
20, 1043 b	III 703–704
20, 1043 cd	III 691
20, 1043 e	III 153; 691; 693; 701
20, 1043 f	III 701

ИСТОЧНИКИ	ФРАГМЕНТЫ SVF
20, 1044 a	III 579; 701
21, 1044 b	III 706
21, 1044 c	II 1163
21, 1044 d	II 1163; III 714
21, 1044 e	II 1160; III 714
22, 1044 f	III 753
22, 1045 a	III 753–754
22, 1045 b	III 754
23, 1045 bc	II 973
23, 1045 d	III 699
23, 1045 e	III 174
24, 1045 f	II 126
24, 1046 a	II 31; 126
25, 1046 b	III 418; 672
25, 1046 c	III 672
26, 1046 c	III 54; 210
26, 1046d	III 210
27, 1046 e	III 53; 299
27, 1046 f	III 243
27, 1047 a	III 243
28, 1047 a	II 297
28, 1047 b	II 298
29, 1047 b	II 763
29, 1047 c	II 210
30, 1047 e	I 192; III 138
30, 1047 f	III 688; 693
30, 1048 a	III 137; 139
30, 1048 b	III 153
30, 1048 c	II 1177
31, 1048 c	III 123; 215
31, 1048 d	III 215
31, 1048 e	III 662; 668
32, 1049 a	II 1177; III 705
32, 1049 b	II 1177
33, 1049 e	II 1125
34, 1049 f	II 937
34, 1050 a–d	II 937
35, 1050 e	II 1176
35, 1050 f	II 1181
36, 1051 a	II 1182
37, 1051 bc	II 1178
38, 1051 e	II 1115; III Антипатр 33

ИСТОЧНИКИ	ФРАГМЕНТЫ SVF
38, 1051 f	II 1049; III Антипатр 33
38, 1052 a	II 1049
38, 1052 b	III Антипатр 34
39, 1052 b	II 1068
39, 1052 cd	II 604
41, 1052 f	II 806
41, 1053 a	II 579
41, 1053 bc	II 605
41, 1053 c–e	II 806
42, 1053 e	II 434–435
43, 1053 f	II 429; 449
43, 1054 ab	II 449
44, 1054 b	II 539
44, 1054 cd	II 551
44, 1054 e	II 550
44, 1055 a–c	II 550
46, 1055 d	II 202
47, 1055 f	II 994
47, 1056 b	II 997
47, 1056 c	II 937
47, 1056 d	II 935
47, 1056 e	II 993
47, 1057 a	III 177; Антипатр 19
47, 1057 b	III 177

О сообразительности животных

4, 962 f	III Антипатр 47
6, 963 f	III 373
11, 967 e	I 515
30, 980 a	II 729 b

О судьбе и доблести Александра

I 6, 329 a	I 262

О суеверии

1, 165 a	III 84

О том, как похвалить себя, не возбуждая зависти

17, 545 f	I 280

О том, что не следует делать долгов

7, 830 c	I 597
7, 830 d	I 465

ИСТОЧНИКИ	ФРАГМЕНТЫ SVF

Об умении слушать

3, 39 b	I 310
8, 42 b	I 385
18, 47 e	I 464

О чрезмерной стыдливости

13, 534 a	I 313

Об Эроте

13, 757 b	II 1094
21, 766 f	I 390

Платоновские вопросы

2,1, 1000 f	II 1158
8,4, 1007 a	II 515

Супружеские наставления

34, 142 ef	II 366

Физические вопросы

38	III Антипатр 48

[Плутарх]

Мнения философов

884 f – 885 a	II 913

О благородстве

12; 13; 16	III 350
17	III 148

О судьбе

11, 574 ef	II 912

Полиен

Военные хитрости

VI 5	I 444

Порфирий

О воздержании от животной пищи

III 19	I 197
III 20	II 1152

Комм. к «Категориям» Аристотеля

p. 119,34 Busse	II 607
p. 137,29	III 525

ИСТОЧНИКИ	ФРАГМЕНТЫ SVF
фрг. 126	II 678
фрг. 164	III 480
фрг. 165	I 212; III 466–467; 481–482
фрг. 166	I 570
фрг. 169	III 229 a
фрг. 170	III Антипатр 54
фрг. 180	III 261; Антипатр 60
фрг. 187	III 12; 460
фрг. 188	II 122

[Проб]

Комм. к «Эклогам» Вергилия (VI 31)

p. 10,33 Keil	I 102; 496; II 413
p. 21,14	I 103

Происхождение Арата

p. 19 Martin	I 424
p. 20	I 440

Прокл

Комм. к «Алкивиаду I» Платона

215	III 347
287	III 543
288	III 383
318	III 310

Комм. к I кн. «Начал» Евклида

p. 89,15 Friedlein	II 488
p. 193,20	II 200
p. 395,13	II 365
p. 397,1	III 547

Комм. к «Пармениду» Платона

p. 696,21 Cousin[2]	II 202 b
p. 841,1	II 343
p. 887,29	II 717

Комм. к «Тимею» Платона

vol. I p. 56,28 Diehl	III 206
vol. I p. 197,28	III 52
vol. I p. 266,21	II 307
vol. I p. 351,11	I 564; III 252

vol. I p. 413,27	II 1042
vol. I p. 456,10	II 533
vol. III p. 95,7	II 521
vol. III p. 196,12	II 307

О промысле и судьбе

p. 71 Cousin	II 942

Схолии к «Работам и дням» Гесиода

(ст. 105)	II 929
(ст. 293; 295)	I 235

Псевдо-Скимн

ст. 19–23	III Диоген 11

Руф Эфесский

О названии частей человека

p. 44 Clinch	I 127

Сальвиан

О правлении Божьем

I 3	II 1043

Секст Эмпирик

Пирроновы положения

I 160	I 256
I 234	I 344
II 4	I 59–60
II 70	I 484
II 167	III Антипатр 28
II 253	II 275
III 124	II 505
III 169	III 75
III 172	III 73
III 188	I 73; II 96
III 191	III 122
III 199	I 254; 585
III 200	I 249; 254; 585; III 745
III 201	III 755
III 205	I 256; III 745
III 206	I 254

ИСТОЧНИКИ	ФРАГМЕНТЫ SVF
VII 416	II 276
VII 422	I 224
VII 424	II 68
VII 426	I 59–60; II 69
VII 432–434	III 657
VII 440–442	II 118
VIII 10	II 195
VIII 11–12	II 166
VIII 56–58	II 88
VIII 70–74	II 187
VIII 79	II 199
VIII 80	II 167
VIII 89–90	II 214
VIII 93—98	II 205
VIII 100	II 205
VIII 108–111	II 216
VIII 124–125	II 211
VIII 128	II 211
VIII 177	II 222
VIII 185	II 76
VIII 223–230	II 242
VIII 244–256	II 221
VIII 258	III Басилид 1
VIII 263	II 363
VIII 270–271	II 727
VIII 275	II 135; 223
VIII 276	II 135; 223
VIII 277–281	II 223
VIII 310	II 266
VIII 314	II 266
VIII 355	I 63
VIII 367	II 267
VIII 369	II 267
VIII 375	II 267
VIII 397	II 91
VIII 400	I 484
VIII 409	II 85
VIII 411–423	II 239
VIII 429–434	II 240
VIII 443	II 249; III Антипатр 28
VIII 453–454	II 404
VIII 463–466	II 268
IX 11	II 301
IX 13	II 36

ИСТОЧНИКИ	ФРАГМЕНТЫ SVF
IX 26–27	II 1009
IX 40	II 1097
IX 71–74	II 812; 1105
IX 75–76	II 311
IX 77	II 1020
IX 78–85	II 1013
IX 86	II 1014
IX 88—91	I 529
IX 95; 98	II 1015
IX 101	I 113
IX 104	I 111
IX 107	I 110
IX 111	II 1016
IX 123	II 1017
IX 130–131	III 370
IX 132	II 1018
IX 133–134	I 152; III Диоген 32
IX 149	II 454
IX 153	III 274
IX 158	III 274
IX 161—162	III 274
IX 167	III 274
IX 174	III 274
IX 196–206	II 337
IX 211	I 89; II 341
IX 212	II 341
IX 332	II 524
IX 336	II 524
IX 352	II 80
X 3—4	II 505
X 7–11	II 501
X 45–46	II 493
X 52	II 492
X 123	II 491
X 142	II 491
X 170	II 513
X 218	II 331
X 227	II 331
X 234	II 331
X 312	II 309
XI 3	III 71
XI 8–11	II 224
XI 22–27	III 75
XI 30	I 184; 554; III 73; 75

ИСТОЧНИКИ	ФРАГМЕНТЫ SVF
IV 21	III 509
IV 25	II 1119
IV 27	III 659
IV 34	III 565
IV 39	I 16
V 3	III 672
V 14	I 580
VI 10	I 579
VI 12	I 578

О гневе

I 16,7	I 215
III 38,1	III Диоген 50

О досуге

3,2	I 271
8,1	III 695

О постоянстве мудреца

3 сл.	III 578
7,3—6	III 578
17,1	II 11

О снисходительности

II 3	III 290
II 4—5	III 452
II 7	II 453

Отыквление

8	II 1059

Письма к Луцилию

6,6	I 466
9,14	III 674
9,16	II 1065
31,8	III 200
36,3	I 388
44,3	I 466
45,10–11	III 81
49,11	III 219
57,7	II 820
58,12; 15	II 332
59,2	III 435
65,2	II 303
65,4; 11–12	II 346 a
66,5	III 115

ИСТОЧНИКИ	ФРАГМЕНТЫ SVF
68,2	III 696
74,22	III 99
75,11	III 428
76,9—10	III 200 a
81,8; 10; 12	III 633
82,9	I 196
82,15	III 120
83,9	I 229
85,2; 24	III 58
85,30	III 166
87,12; 15; 22; 28	III 151
87,38–40	III Антипатр 54
89,13	I 357
92,5	III Антипатр 53
92,30	II 637
94,1–2	I 358
94,4	I 582
94,5–17	I 359
94,53	III 232
95,47–49	II 1117
95,57	III 517
102,3	III 100
102,5–7	III 160
102,8—9	III 100; 160
102,20	III 160
104,21	I 258
106,2–10	III 84
107,11	I 527
108,10	I 487
113,1–5	III 307
113,18	I 525; III 169
113,23	I 525; II 836
113,24	III 307
115,8	I 372
115,11—12	III 231
116,1	III 443
121,1	III Архедем 17
121,5	III 184; Архедем 17
121,10; 14	III 184

Утешение к Гельвии

12,4	I 15

Сервий
Комм. к Вергилию
Энеида

(I 47)	II 1066
(I 257)	II 923
(I 381)	II 559
(I 604)	III 45
(I 607)	II 659
(II 488)	II 142
(II 689)	II 923
(III 76)	II 919
(III 90)	II 938
(IV 638)	II 1070
(IV 696)	II 958
(VI 727)	II 1031
(VI 733)	III 387
(VIII 334)	II 972
(X 18)	II 1061
(X 272)	II 691

Георгики

(I 5)	II 1070
(I 249)	II 657

Симпликий
Комм. к «Категориям» Аристотеля

p. 36,8 Kalbfleisch	II 150
p. 66,7	II 225
p. 66,32	II 369
p. 69,19	II 362
p. 105,7	II 278
p. 142,27	II 556
p. 165,32	II 403
p. 167,18	II 403
p. 172,1	II 403
p. 209,1	II 388
p. 212,7	II 390
p. 214,24	II 391
p. 217,32	II 389
p. 222,30	II 378
p. 224,19	III 203
p. 237,25	II 393

ИСТОЧНИКИ	ФРАГМЕНТЫ SVF
p. 242,12	III 217
p. 264,33	II 456
p. 269,14	II 452
p. 271,20	II 383
p. 276,30	II 392
p. 284,32	II 393
p. 302,28	II 342
p. 306,13	II 497
p. 306,15	II 499
p. 307,1	II 498
p. 333,26	II 185
p. 350,14	I 93; II 510
p. 361,7	II 507
p. 373,7	II 401
p. 387,17	II 172
p. 388,24	II 173
p. 389,18	II 174
p. 394,31	II 179
p. 395,8	II 177
p. 396,3	II 177
p. 401,5	II 178
p. 401,34; 402,19	III 238
p. 403,5	II 177
p. 403, 31	II 176
p. 405,25	II 175
p. 406,20	II 192
p. 406,34	II 198
p. 436,3	II 500

Комм. к «О душе» Аристотеля

p. 217,36 Hayduck	II 395
p. 247,24	III Боэт 11

Комм. к «О небе» Аристотеля

p. 236,33 Heiberg	II 256
p. 284,28	II 535
p. 285,28	II 535
p. 294,4	II 617
p. 307,15	II 617
p. 512,28	III Архедем 16
p. 513,7	III Архедем 16

Комм. к «Физике» Аристотеля

p. 25,15 Diels	II 312
p. 94,11	II 372

ИСТОЧНИКИ	ФРАГМЕНТЫ SVF
p. 333,1	II 965
p. 420,6	II 339
p. 426,1	III Диоген 19
p. 480,27	II 603
p. 530,3	II 467
p. 571,22	II 508
p. 671,4	II 552
p. 700,16	II 516
p. 886,11	II 627
p. 1121,12	II 576
p. 1167,21	III 80
p. 1299,36	II 206
p. 1320,19	II 496

Сириан

Комм. к «Метафизике» Аристотеля

p. 8,2 Kroll	II 308
p. 28,15	II 398
p. 104,17	II 361
p. 105,21	I 494; II 364; III Архедем 13
p. 140,7	II 490

Схолии к «О нахождении предмета речи» Гермогена

p. 42,1 Rabe	II 286

Солин

Собрание достопамятных древностей

38,9	II 1 b

Сопатр

фрг. 6 Kaibel	I 18

Софоний

Парафраза к «О душе» Аристотеля

p. 36,9 Hayduck	II 1046

Стефан

Комм. к «Об истолковании» Аристотеля

p. 11,8 Hayduck	II 184

Комм. к «Риторике» Аристотеля

p. 263,23 Rabe	II 963
p. 325,13	III 585

Стобей

Антология

3,55 I p. 211,8 Hense	II 840
4,90 I p. 240,3	I 517
4,106 I p. 245,9	I 238
4,109–110 I p. 246,1	I 350
6,3 I p. 281,1	I 573
6,4 I p. 281,5	I 583
6,20 I p. 285,6	I 240
6,66 I p. 304,1	I 556
7,21 I p. 314,13	III 574
7,44 I p. 321,2	I 288
7,54 I p. 325,3	I 604
13,40 I p. 462,2	I 383
13,57 I p. 465,14	I 384
14,4 I p. 469,8	I 237
15,12 I p. 479,8	I 294
17,28 I p. 496,13	I 469
18,24 I p. 519,12	III 713
20,69 I p. 554,20	I 395
28,17 I p. 621,3	I 581
28,18 I p. 621,8	II 197
33,8 I p. 679,9	I 615
33,10 I p. 680,3	I 284
36,19 I p. 694,19	I 310
36,23 I p. 696,1	I 304
36,26 I p. 696,13	I 300
42,2 I p. 760,7	I 586
43,88 II p. 27,12	I 266
45,29 II p. 192,10	III 694
57,12 II p. 392,16	I 312
63,31 II p. 444,1	III 720
67,16 II p. 497,1	I 400
67,25 II p. 507,6	III Антипатр 63
70,13 II p. 539,5	III Антипатр 62
79,84 II p. 628,13	I 386
94,15 II p. 772,10	I 397
95,21 II p. 786,1	I 273
95,28 II p. 788,4	I 617

ИСТОЧНИКИ	ФРАГМЕНТЫ SVF
98,68 II p. 845,12	I 323
103,22 II p. 906,18	III 510
108,59 II p. 972,10	I 575
119,18 II p. 1077,15	I 399
119,19 II p. 1078,1	III Антипатр 7

Эклоги

I 1,12 p. 25,3 Wachsmuth	I 537
I 1,26 p. 31,11	II 1062
I 5,15 p. 78,4	II 916
I 5,15 p. 79,1	II 913
I 8,42 p. 104,7	I 93
I 8,42 p. 105,8	III Аполлодор 8
I 8,42 p. 106,5	II 509
I 8,42 p. 106,24	II 693
I 10,16 p. 129,1	II 413
I 11,5 p. 132,26	I 87
I 11,5 p. 133,6	II 317
I 12,3 p. 136,21	I 65
I 13,1 p. 138,14	I 89
I 13,1 p. 138,23	II 336
I 14,1 p. 142,2	II 482
I 14,1 p. 143,24	II 357
I 17,3 p. 152,19	I 102
I 17,3 p. 153,7	I 497
I 17,4 p. 153,24	II 471
I 18,4 p. 161,8	II 503
I 19,3 p. 165,15	II 492
I 19,4 p. 166,4	I 99
I 19,5 p. 166,24	III Аполлодор 7
I 20,1 p. 171,2	I 107; 512; II 596
I 21,5 p. 184,8	II 527
I 24,5 p. 206,25	II 683
I 25,3 p. 213,15	I 120
I 25,5 p. 214,1	II 652
I 26,11 p. 219,14	I 506
I 26,11 p. 219,24	II 677
I 26,13 p. 221,23	II 678
I 29,1 p. 233,9	II 703
I 31,7 p. 245,23	II 701
I 49,33 p. 367,18	I 142
II 1,24 p. 8,13	I 352
II 2,12 p. 22,12	I 49

ИСТОЧНИКИ	ФРАГМЕНТЫ SVF
II 2,14 p. 22,22	I 392
II 2,16 p. 23,7	I 608
II 2,18 p. 23,15	I 393
II 2,22 p. 24,8	I 391
II 2,23 p. 24,12	I 394
II 7,1 p. 38,15	I 203
II 7,1 p. 39,3	I 206
II 7,2 p. 44,4	I 205
II 7,3 p. 46,1	III 2
II 7,5 p. 57,8	I 190
II 7,5 p. 57,19	I 190; III 70
II 7,5 p. 58,5	III 95
II 7,5 p. 59,4	III 262
II 7,5 p. 60,9	III 264
II 7,5 p. 62,4	I 563
II 7,5 p. 62,15	III 278
II 7,5 p. 63,6	III 280
II 7,5 p. 64,13	III Диоген 48
II 7,5 p. 64,18	III 305
II 7,5 p. 65,1	III 306
II 7,5 p. 65,7	I 566
II 7,5 p. 65,12	III 557
II 7,5 p. 65,15	III 717
II 7,5 p. 66,14	III 560
II 7,5 p. 67,5	III 294
II 7,5 p. 67,13	III 654
II 7,5 p. 67,20	III 604
II 7,5 p. 68,8	III 660
II 7,5 p. 68,18	III 663
II 7,5 p. 68,24	III 103
II 7,5 p. 69,11	III 86
II 7,5 p. 69,17	III 74
II 7,5 p. 70,8	III 97
II 7,5 p. 70,21	III 104
II 7,5 p. 71,15	III 106
II 7,5 p. 72,14	III 109
II 7,5 p. 72,19	III 88
II 7,5 p. 73,1	III 111
II 7,5 p. 73,19	I 68
II 7,5 p. 74,15	III 101
II 7,5 p. 74,16	III 112
II 7,5 p. 75,1	III 131

ИСТОЧНИКИ	ФРАГМЕНТЫ SVF
II 7,11 p. 96,10	III 613
II 7,11 p. 96,18	III 501
II 7,11 p. 97,5	III 502
II 7,11 p. 97,15	III 91
II 7,11 p. 98,7	III 90
II 7,11 p. 98,17	III 54
II 7,11 p. 99,3	I 216
II 7,11 p. 99,9	III 567
II 7,11 p. 100,7	III 589
II 7,11 p. 100,15	III 208
II 7,11 p. 101,5	III 587
II 7,11 p. 101,14	III 593
II 7,11 p. 101,21	III 626
II 7,11 p. 102,4	III 614
II 7,11 p. 102,11	III 615
II 7,11 p. 102,20	III 563
II 7,11 p. 103,9	III 328
II 7,11 p. 103,12	I 587; III 328
II 7,11 p. 103,24	III 677
II 7,11 p. 104,10	III 682
II 7,11 p. 105,7	III 683
II 7,11 p. 105,11	III 684
II 7,11 p. 105,24	III 661
II 7,11 p. 106,21	III 528
II 7,11 p. 107,14	III 366
II 7,11 p. 108,5	III 630
II 7,11 p. 108,26	III 617
II 7,11 p. 109,1	III 656
II 7,11 p. 109,5	III 643
II 7,11 p. 109,10	III 686
II 7,11 p. 110,9	III 758
II 7,11 p. 110,16	III 578
II 7,11 p. 111,3	III 690
II 7,11 p. 111,10	III 554
II 7,11 p. 111,18	III 548
II 7,11 p. 111,20	I 68
II 7,11 p. 112,1	I 54
II 7,11 p. 113,8	III 529
II 7,11 p. 113,12	III 540
II 7,11 p. 114,4	III 601
II 7,11 p. 114,10	III 602
II 7,11 p. 114,16	III 605
II 7,11 p. 114,22	III 638
II 7,11 p. 115,1	III 650

Страбон

География

Суда

Схолии

К Аполлонию Родосскому

К Арату

10	II 784
14	I 144; 405; II 874
15	II 880; III Аполлодор *11 а
25	I 518; II 805
43	I 130; II 768
46	II 1196
54	I 147; II 814
55	II 814

О плоти Христа

12	II 845

О прескрипции

7	I 156

Против Гермогена

44	I 155; II 1036

Против Маркиона

I 13	I 154

Федор Метохит

p. 812 Kiessling	I 332

Фемистий

Парафраза к «Второй Аналитике» Аристотеля

p. 79,1 Spengel	II 1019

Парафраза к «О душе» Аристотеля

p. 5,11 Spengel	II 824
p. 8,3	II 1019
p. 30,17	I 145
p. 64,24	I 158
p. 83,3	II 709
p. 197,24	I 208; III 382

Парафраза к «Физике» Аристотеля

p. 104,14 Schenkl	II 468
p. 113,7	II 506
p. 123,15	I 94
p. 130,13	II 553

Речи

2, I p. 33 Schenkl–Downey	I 564; III 251

ИСТОЧНИКИ	ФРАГМЕНТЫ SVF
8, I p. 154	III 54
8, I p. 164	I 235
13, I p. 246	I 235
21, II p. 31	I 17
21, II p. 35	I 334
23, II p. 91	I 9
32, II p. 196	I 449

Феогнет Комик

фрг. 1 Kock	III 241

Феодорит Кирский

Врачевание эллинских недугов

II 113	II 1028
III 74	I 264–265
IV 12	I 85; 343
IV 13	II 305; 324
IV 14	I 95
IV 15	I 97
IV 19	II 305
IV 20	I 508
V 18	II 779
V 20	II 827
V 22	II 838
V 23	II 810
V 25	I 128; II 708
V 27	I 139; 520
VI 11	II 914
VI 14	I 176; II 913; 916
VI 15	II 971
XI 15	III 149
XII 75	III 164

Феофил Антиохийский

К Автолику

I 4	II 1033
III 5	I 254; 584; III 750
III 6	III 750
III 8	II 1073

ИСТОЧНИКИ	ФРАГМЕНТЫ SVF
p. 74	III Диоген 77
p. 74–75	III Диоген 71
p. 75	III Диоген 78
p. 76–77	III Диоген 73–74
p. 78	III Диоген 75
p. 79	I 486; III Диоген 76
p. 80	III Диоген 77
p. 83	III Диоген 80
p. 85	III Диоген 83
p. 88	III Диоген 86
p. 90	III Диоген 88
p. 92	III Диоген 88
p. 105	III Диоген 90

О риторике

vol. I p. 10 Sudhaus	II 125
vol. I p. 329	III Диоген 91–92
vol. I p. 332	III Диоген 93
vol. I p. 333	III Диоген 94–95
vol. I p. 334	III Диоген 95
vol. I p. 337	III Диоген 96
vol. I p. 343	III Диоген 99
vol. I p. 344	III Диоген 97–98
vol. I p. 345	III Диоген 99
vol. I p. 346	III Диоген 99–100
vol. I p. 347	III Диоген 101
vol. I p. 348	III Диоген 102
vol. I p. 350	III Диоген 103–104
vol. I p. 351	III Диоген 105
vol. I p. 352	III Диоген 106
vol. I p. 354	III Диоген 105
vol. I p. 355	III Диоген 107
vol. I p. 357	III Диоген 108
vol. I p. 358	III Диоген 109
vol. I p. 359	III Диоген 110
vol. II p. 202	III Диоген 111
vol. II p. 203	III Диоген 112
vol. II p. 204	III Диоген 113
vol. II p. 207	III Диоген 114
vol. II p. 208	III Диоген 115
vol. II p. 209	III Диоген 116
vol. II p. 210	III Диоген 117
vol. II p. 214	III Диоген 118
vol. II p. 216	III Диоген 119

ИСТОЧНИКИ	ФРАГМЕНТЫ SVF
vol. II p. 218	III Диоген 120–121
vol. II p. 220	III Диоген 122–123
vol. II p. 224–225	III Диоген 124
vol. II p. 226	III Диоген 124–125
vol. II p. 228	III Диоген 126

Список философов

col. IV	I 36 a
col. VII	III Антипатр 67
col. XIII	I 590

Филон Александрийский

Аллегории Законов

I 11	II 833
I 30	II 844
I 56–58	III 202
I 59; 61	II 843
I 63; 65; 67–68; 89	III 263
I 93–94	III 519
II 22–23	II 458
III 1	III 679
III 97	II 1009
III 175	II 334
III 177	III 116
III 201–202	III 676
III 210	III 512
III 246	III 406
III 247	III 671

Вопросы и ответы на кн. Бытия

I 64	II 567
I 75	II 832
II 4	II 802
II 81	II 561
II 85	II 562
II 88	II 561
II 90	II 548
II 112	III 277
III 48	II 740
IV 5	II 566
IV 11	III 207
IV 73	III 571
IV 74	III 634
IV 76	III 681

ИСТОЧНИКИ	ФРАГМЕНТЫ SVF
IV 92	III 583
IV 99	III 592
IV 117	II 145
IV 136	III 271
IV 165	III 624; 678
IV 188	II 635
IV 215	II 643

Вопросы и ответы на кн. Исхода

I 1	II 584
II 120	II 803

О бегстве и обретении

13	II 760
112	II 719
182	II 861

О вечности мира

4	II 621
8–9	II 620
11	II 509
13	II 509
18	II 437
47	II 613
48–49	II 397
52	II 509
72	II 636
75	II 459
76	III Боэт 7
77	III Диоген 27
78–80	III Боэт 7
81	II 611; III Боэт 7
82–84	III Боэт 7
86	II 612
90	I 511; II 611
94	II 618
97	II 874
101–103	II 619
117–131	I 106

О видении ангела

p. 616 Aucher	II 422

О виноградарстве

49	III 7
69	III 596

ИСТОЧНИКИ	ФРАГМЕНТЫ SVF
142; 149; 154	III 712
176	I 229

О возделывании земли

14	II 39
16	II 39
139–141	II 182
161	III 541

О Гигантах

67	III 680

О добродетелях

6	III 707
138	II 759

О жертвоприношениях Авеля и Каина

43	III 522
46	III 375
68	II 453
78	III 739
82–84	III 304
111	III 609
115	III 505
121; 123	III 636
136–138	II 842

О животных, против Александра

p. 147 Aucher	II 726
p. 155	II 728
p. 163	II 731–732
p. 166	II 726
p. 168	II 733
p. 169	II 730
p. 170	II 834
p. 171	II 734

О жизни Моисея

II 7	III 303
II 139	III 392
II 151	III 10
II 181	III 227

Об Иосифе

28–31; 38–39	III 323

ИСТОЧНИКИ	ФРАГМЕНТЫ SVF
О наградах и наказаниях	
33	II 1171
71	III 388
112	III 558
О наследнике божественного	
232	II 833
299	III 222
О неизменности Бога	
22	III 566
31	II 512
35–46	II 458
100	III 518
Об опьянении	
88	III 301
Об отдельных заповедях	
I 32	II 1010
I 121	III 559
I 208	II 616
I 210	II 695
I 246	III 559
II 46; 49	III 610
II 69	III 352
II 74	III 330
II 122	III 352
IV 79	III 446
IV 145	III 286
О перемене имен	
152	III 620
О переселении Авраама	
128	III 8
156	III 436
180	II 532
197	III 621
О покушении худшего на лучшее	
7–9	III 33
72	III 209
168	II 833
О потомстве Каина	
75	III 670

ИСТОЧНИКИ	ФРАГМЕНТЫ SVF
126	II 862
133	III 31
138	III 364

О промысле

I 9	II 577
I 10	II 578
I 13–14	II 591
I 15–19	II 592
I 22	I 85
I 25	II 1111
I 29	II 1112
I 32	II 1113
I 40	II 1114
II 41	II 1079
II 48–49	I 509
II 55	II 1141
II 56	II 1143
II 57	II 1142
II 58	II 86
II 62	II 568; 1144
II 64	II 1145
II 67	II 1146
II 73	II 1147
II 74	I 548; II 688; 1150
II 76	II 1148
II 77	II 680
II 78	II 694
II 84	II 1149

О смешении языков

5	II 560
156–157	II 664
184	II 472

О союзе с начальной образованностью

141–142	II 95
147–150	II 99

О сновидениях

I 145	II 674

О творении мира

3	III 336
8	II 302
29	II 511

ИСТОЧНИКИ	ФРАГМЕНТЫ SVF
36	II 358
43	II 713
66	II 722
67	II 745
73	III 372
117	II 833
142–144	III 337
166	II 57

О том, что всякий добродетельный человек свободен

32; 34; 36	III 357
37–38	III 358
42	III 359
45–47	III 360
48–52	III 361
53	I 228
59	III 362
60–61	III 363
97	I 218
160	I 179

О трезвении

34	III 244
38–41	III 244
56	III 603

О херувимах

14–15	III 513

Фотий

Лексикон

под словом Ἀλάστωρ	II 157
под словом Λέσχαι	I 543
под словом Μέντοι	II 24
под словом Νεοττός	II 1202–1203

Фронтон

Письма к Марку Антонину о красноречии

1,4	III 514
2,9	III 196
2,17	II 27

ИСТОЧНИКИ	ФРАГМЕНТЫ SVF
18	I 59
22	I 73
23	II 117
24–25	II 116
26	II 103; 111
27	II 111
28	III Антипатр 21
37–38	II 115
47	II 66
48	III 551
54	II 114
56	II 114
66	I 52
67	II 110
71	I 433
73	I 480
75	II 109
77	I 59
85	II 113
87	II 109
93	II 277
95	II 196
96	II 282
97	II 219
98	III Диоген 13
101	II 77
107	II 1188
108	II 73
109	III Антипатр 21
119	II 92
120	II 1161
123	I 355
126	I 154; 499
129	I 413
130	I 362
131	I 181
134–135	I 187
136	III 599
137	III Диоген 9
138	III 21
140	III 21
143	II 285; III Антипатр 6; 25; Архедем *4 a
144	I 66

ИСТОЧНИКИ	ФРАГМЕНТЫ SVF
	В защиту Мурены
61	I 54; 214; 220–221; 224–225; 227
	О государстве
I 19	III 338
I 28	III 600
III 33	III 325
	О законах
I 18–19	III 315
I 22–23	III 339
I 24	II 738
I 25	I 564; II 1162; III 245
I 27	III 220
I 28–30	III 343
I 31	III 230
I 32	III 230
I 33	I 558; III 317
I 38	I 367
I 40–41	III 42
I 42	III 319–320
I 43	III 321; 344
I 44	III 311; 321
I 45	III 311–312
I 46	III 312
I 47	III 229 b
I 48–49	III 43
I 55	I 367
II 8–10	III 316
II 11–12	III 318
III 32	II 1194
III 33	II 1194
	Об обязанностях
I 6	I 363; 418
I 128	I 77
I 136	I 205
III 11	I 558
III 42	III 689
III 50–52	III Диоген 49; Антипатр 61
III 53	III Диоген 49
III 54	III Антипатр 61
III 55	III Диоген 49

ИСТОЧНИКИ	ФРАГМЕНТЫ SVF
	Об ораторе
I 50	II 26
III 62	I 414
III 65	II 291
	О пределах добра и зла
I 6	II 34; III Диоген 15; Антипатр 8
I 39	III 158
I 61	III 51
II 13	III 404
II 17	I 75
II 24	III Диоген 14
II 34–35	III 14
II 43	I 364; 414
II 44	III 22
II 69	I 553
III 5	I 34
III 11–12	I 364
III 15	I 34; 365
III 16	III 182
III 17	III 154; 187; 189
III 18	I 73; II 1166; III 189
III 20	III 143; 188
III 21	I 179; III 188
III 22	III 18; 497
III 23	III 11; 186
III 24–25	III 11
III 26	III 582
III 27	III 37
III 28	III 34
III 29	III 35–36
III 31	I 415; III 15; 190
III 32	III 504
III 33	III 72; Диоген 40
III 34	III 72
III 35	I 363; III 381
III 36	III 41
III 38–39	III 41
III 43–44	III 60
III 45	III 60; 524
III 46	III 524
III 48	III 530
III 49–50	III Диоген 41

ИСТОЧНИКИ	ФРАГМЕНТЫ SVF
III 50–51	III 129
III 52	I 194
III 53–54	III 130
III 55	III 108
III 56	III 134
III 57	III 159; Диоген 42; Антипатр 55
III 58	I 230; III 498
III 59	III 498
III 60–61	III 763
III 62	III 340
III 63	III 340; 369
III 64	III 333; 341
III 65–66	III 342
III 67	III 371
III 68	III 616; 645; 651
III 69	III 93
III 70	III 348
III 71	III 309
III 72	III 281
III 73	III 282
III 75	I 221; 591
IV 3	I 13
IV 4	I 45
IV 7	I 76; 492; II 288
IV 9	I 47; II 45
IV 12	I 134
IV 14	I 179; III 13
IV 15	III 13
IV 21	III 532
IV 28	III 20
IV 30	III 61
IV 36	I 416
IV 39	III 132
IV 40	I 412
IV 43	I 369
IV 45	I 198
IV 47	I 189; 364
IV 48	I 189
IV 50	III 37
IV 56	I 232
IV 60	I 189
IV 68	III 27
IV 75–77	III 531

ИСТОЧНИКИ	ФРАГМЕНТЫ SVF
IV 79	I 368
V 20	III 44
V 23	I 363–364; 417
V 38	II 723
V 73	I 366; 417
V 79	I 187
V 84	I 220
V 94	I 431

О природе богов

I 36	I 154; 161; 162; 165; 167
I 37	I 378; 530; 534
I 38	I 448
I 39–40	II 1077
I 41	II 1077; III Диоген 34
I 47	II 1165
I 70	I 63
I 121	III 635
II 13–15	I 528
II 16–17	II 1012
II 22	I 112–114
II 24	I 513
II 37	II 1153
II 38	II 641
II 39	II 641; 684
II 40–41	I 504
II 57	I 171
II 58	I 172
II 63	I 166; II 1067
II 64	II 1063; 1067; 1091
II 66	II 1075
II 71	II 1080
II 78–80	II 1127
II 103	I 119; II 678
II 115	II 549
II 118	II 593
II 123–124	II 729
II 133	II 1131
II 148	I 73
II 154	II 1131
II 160	II 1154
II 167	II 1179
III 14	II 922
III 16	I 528

ИСТОЧНИКИ	ФРАГМЕНТЫ SVF
III 22	III 111
III 25–26	II 1011
III 27	I 171
III 35–36	II 421
III 37	I 501; II 421
III 63	II 1069
III 70	II 1186
III 77	I 242; 348
III 86	II 1179
III 90	II 1180
III 92	II 1107
III 93	II 1197

О прорицании

I 6	I 173; 550; II 1187; III Диоген 35; Антипатр 37
I 13	III Боэт 4
I 37	II 1214
I 39	II 1199; III Антипатр 41
I 56	II 1200
I 57	II 1204
I 72	II 1207
I 82–83	II 1192
I 84	II 1192; III Диоген 37; Антипатр 40
I 109–110	II 1208
I 118	II 1209; 1210
I 120	II 1213
I 123	III Антипатр 38
I 125–126	II 921
I 127	II 944
II 34	II 1211; III Антипатр 48
II 35	II 1209; III Антипатр 39
II 41	II 1193
II 44	II 699
II 47	III Боэт 4
II 90	III Диоген 36
II 101	II 1192
II 115	II 1214
II 117	II 1215

ИСТОЧНИКИ	ФРАГМЕНТЫ SVF
II 60	I 432; 607
III 3	I 559
III 14–15	III 570
III 18	I 434; III 570
III 19	I 434
III 20	I 434
III 21	I 434
III 24–25	III 385
III 52	III 417
III 59–60	III 487
III 61	III 485
III 74–75	I 212
III 76	I 576; III 486
III 77	I 577
III 79	III 486
III 83–84	III 419
IV 5	III Диоген 10
IV 9	III 483
IV 11	I 205
IV 12–13	III 438
IV 14	III 380; 393; 438
IV 15	III 380
IV 16–18	III 415
IV 19	III 410
IV 20	III 403
IV 21	III 398
IV 22	III 379
IV 23–25	III 424
IV 26	III 427
IV 27	III 423; 427
IV 28–29	III 425
IV 30	III 279
IV 31	III 279; 426
IV 32	III 430
IV 34	III 198
IV 47	I 205
IV 53	I 628; III 285
IV 54	III 665
IV 62	III 488
IV 63	III 484
IV 70	III 653
IV 72	III 652
V 27	I 185; 362
V 34	I 35

ГРЕКО-ЛАТИНО-РУССКИЙ УКАЗАТЕЛЬ[1]

ἀγαθόν = bonum, благо; τελικὸν ἀγαθόν = summum bonum, finis bonorum, высшее благо
ἀγαθός = bonus, достойный, хороший человек (мудрец)
ἀγάπη = amicitia, дружба, дружеская любовь
ἄγνοια = stultitia, неразумие, безумие, глупость
ἀδιάφορον = indifferens, media pars, безразличное
αἱρετόν = expetendum, petendum, избираемое
αἴσθησις = sensus, ощущение, чувственное восприятие
αἰσχρόν = turpe, дурное, недостойное, постыдное
αἴτιον, αἰτία = causa, причина; αἴτιον αὐτοτελές = causa perfecta, principalis, самодостаточная причина; αἴτιον προκαταρκτικόν = causa antecedens, antegressa, предшествующая причина; αἴτιον συνεργόν = causa adjuvans, proxima, вспомогательная, содействующая причина
ἀκολασία = intemperantia, невоздержность, распущенность
ἀλγηδών = dolor, страдание, боль
ἀλήθεια = veritas, истина
ἀληθές = verum, истинное
ἄληπτον = remotum, rejectum, неприемлемое
ἁμάρτημα = peccatum, prave factum, прегрешение, проступок
ἀμφιβολία = ambiguitas, двусмысленность
ἀνάγκη = necessitas, fatum, необходимость, судьба (как необходимость)
ἀναθυμίασις = vapor, испарение
ἀναπόδεικτος = indemonstrabilis, недемонстрируемый (силлогизм)
ἀνδρεία = fortitudo, мужество
ἄνθρωπος = homo, человек
ἀξία = aestimatio, ценность
ἀξίωμα = effatum, enuntiatum, enuntiatio, propositio, высказывание, суждение
ἀπάθεια = tranquillitas animi, бесстрастие
ἀπόδειξις = conclusio, доказательство, доказывающий вывод
ἀποκατάστασις = renovatio, возрождение [мира]
ἀποπροηγμένον = remotum, rejectum, непредпочитаемое
ἀρετή = virtus, добродетель

[1] Включает наиболее важные греческие термины, латинские эквиваленты которых (за вычетом грецизмов) присутствуют в SVF, и призван (как и следующий за ним латино-греческий указатель) отразить работу латинских авторов, — Цицерона, Сенеки, Варрона, Квинтилиана, Авла Геллия, Халкидия, Августина и др. — по переводу и интерпретации греческой терминологии.

ἀῤῥώστημα = aegrotatio, немощь
ἀστεῖος = bene moratus, достойный, добродетельный человек (мудрец)
ἀστραπή = fulmen, молния
ἄστρον, ἀστήρ = astrum, sidus, stella, звезда
ἀσώματον = incorporale, бестелесное
ἀταραξία = tranquillitas animi, безмятежность
ἀφρωσύνη = stultitia, неразумие, безумие, глупость
βασιλεύς = rex, царь
βίος = vita, жизнь (разумная); εὔροια βίου = vita beata, блаженная, счастливая жизнь
βλάμμα = detrimentum, вред
βούλησις = voluntas, воля, воление
βροντή = tonitrus, tonitruum, гром
γένος = genus, род
γῆ = terra, земля
γνῶσις = scientia, знание
διάθεσις = habitus animi, душевный настрой (состояние, достигшее завершенности)
διάστημα = intervallum, протяженность (времени)
διεζευγμένον = disjunctum, дизъюнктивное высказывание
δίκαιον = jus, право, справедливое
δικαιοσύνη = justitia, справедливость
δόξα = opinio, opinatio, мнение; = gloria, слава (превратная)
δοξάζειν = opinari, быть подвластным мнениям
δοῦλος = servus, раб
δύναμις = vis, potestas, сила, способность
ἐγκράτεια = temperantia, patientia, constantia, воздержность, выдержка, постоянство
εἶδος = species, вид
εἰκός = probabilitas, вероятность
εἱμαρμένη = fatum, судьба
ἐκλογή = selectio, выбор
ἐκπύρωσις = conflagratio, воспламенение, мировой пожар
ἔλεος = clementia, misericordia, жалость, снисходительность, сострадание
ἐλευθερία = libertas, свобода
ἐμπειρία = experientia, опыт; = intelligentia, знание, понимание жизни, жизненный опыт
ἐναντίον = contrarium, противоположное, противоположность контрарная
ἔννοια, κοινὴ ἔννοια = notio, notitia, общее представление, понятие
ἐπιστήμη = scientia, знание
ἐπιθυμία = cupiditas, libido, вожделение
ἐπιτήδευμα = consuetudo, привычка, склонность

ἐπιχαιρεκακία = malivolentia, злорадство
ἔρως = amor, любовь, любовное влечение
εὐδαιμονία = beata vita, felicitas, счастье
εὐγένεια, εὐγενές = nobilitas, благородство
εὐκαιρία = opportunitas, благовременность, своевременность
εὐλάβεια = cautio, осмотрительность
εὔλογον = probabile, вероятное
εὔλογος ἀπολογισμός, εὔλογος ἀπολογία = probabilis ratio, убедительное обоснование
εὐπάθεια = constantia, благострастие, благая эмоция
εὕρεσις = inventio, нахождение
ἐφ' ἡμῖν = in nobis, in potestate, voluntaria, от нас зависящее, произвольное
ζηλοτυπία = obtrectatio, недоброжелательство
ζήτησις = quaestio, исследование
ζωή = vita, жизнь (в широком смысле)
ζῷον = animal, животное, живое существо
ἡγεμονικόν = principale, ведущее начало, ведущая часть души
ἡδονή = voluptas, наслаждение, удовольствие
ἥλιος = sol, солнце
θάλασσα = mare, море
θέμα = constitutio, expositum, правило анализа (силлогизмов)
θυμός = ira, furor, гнев, ярость
καθῆκον = officium, надлежащее, обязанность = μέσον καθῆκον = medium officium, среднее надлежащее; τέλειον καθῆκον = perfectum officium, совершенное надлежащее, нравственно-правильное действие
κακία = vitium, порок; = vitiositas, malitia, nequitia, порочность
κακόν = malum, зло
καλόν = honestum, honestas, decus, нравственно-прекрасное, достойное
καρδία = cor, сердце
καρτερία = patientia, constantia, выдержка, постоянство
κατάληψις = comprehensio, perceptio, cognitio, схватывание, постижение, восприятие
κατόρθωμα, κατόρθωσις = recte factum, rectum, нравственно-правильное действие, правильный поступок
κλέος = bona fama, gloria, слава, доброе имя
[κοσμόπολις][2] = communis res publica, communis urbs et civitas, всемирное, всеобщее государство
κρᾶσις = concretio, смешение жидких (текучих) тел
κρίσις = judicium, суждение

[2] Данный термин не встречается в SVF, но надежно реконструируется — см. Предметный указатель.

κριτήριον = judicium, критерий; κριτήριον τῆς ἀληθείας = judicium veritatis, критерий истины
λέξις = verbum, слово, словесное выражение
ληπτόν = sumendum, приемлемое
λόγος = ratio, mens, разум, ум; ὀρθὸς λόγος = recta ratio, верный разум
λόγος = ratio, суждение, умозаключение; λόγος ἀποδεικτικός = ratio demonstrabilis, демонстрируемое умозаключение
λόγος = loqui, oratio, sermo, речь артикулированная, речевое выражение
λύπη = aegritudo, luctus, скорбь
μαντική = divinatio, прорицание, гадание
μεγαλόπολις = communis res publica, communis urbs et civitas, всемирное, всеобщее государство
μεγαλοψυχία = magnitudo animi, величие души
μέρος = pars, часть
μῖξις = permixtio, смешение твердых тел
νομοθέτης = lator legis, законодатель
νόμος = lex, закон
νόσημα, νόσος = morbus, болезнь
νουνέχεια = cautio, осмотрительность
νοῦς = ratio, mens, разум, ум
οἴησις = opinio, opinatio, мнение
οἰκείωσις, πρῶτον οἰκεῖον = prima conciliatio, conciliatio naturae, первичная, природная склонность
ὅλον = universum, мироздание
ὁμολογία = concordia, convenientia, согласие [с природой]
ὁμολογουμένως τῇ φύσει ζῆν = convenienter, congruenter, consentanee naturae vivere, жизнь согласно с природой
ὄν = quod est, существующее
ὄνομα = nomen, имя, имя собственное
ὅρασις = visus, зрение
ὄρεξις = appetitio, appetitus, impetus, propensio, влечение
ὀργή = ira, furor, гнев, ярость
ὁρμή = appetitio, appetitus, impetus, propensio, влечение, порыв; ὁρμὴ πλεονάζουσα = appetitus vehementior, чрезмерное, чрезмерно сильное влечение (страсть)
οὐρανός = caelum, небо, небесный свод
οὐσία = essentia, substantia, сущность
ὄψις = visus, зрение
πάθος = passio, perturbatio, affectus, страсть
παλιγγενεσία = renovatio, возрождение [мира]
παραινετικός τόπος = locus monitiones vel praecepta continens, практическая этика, моралистика
παράθεσις = applicatio, соположение
πλοῦτος = pecunia, divitiae, богатство

πνεῦμα = spiritus, пневма, дух; πνεῦμα σύμφυτον = spiritus consitus, nativus, сродная пневма; πνεῦμα φυσικόν = spiritus naturalis, природная пневма
ποιόν, ποιότης = quale, qualitas, proprietas, качество; ἰδίως ποιόν = singula proprietas, индивидуальное качество
πόλις = civitas, res publica, государство
πόνος = dolor, страдание
πρᾶγμα = res, вещь, предмет
πρᾶξις = actio, действие, поступок
πραότης = clementia, снисходительность
προαίρεσις = voluntas, волевое решение, выбор (тж. предварительный)
προηγμένον = praepositum, productum, promotum, предпочитаемое
προκοπή = processio, продвижение (к добродетели)
πρόνοια = providentia, промысл
πτῶσις = casus, падеж грамматический
πῦρ = ignis, огонь; πῦρ τεχνικόν = ignis artificialis, творческий огонь
πὼς ἔχων = quodammodo se habens, состояние
σελήνη = luna, луна
σοφία = sapientia, мудрость
σοφός = sapiens, мудрец
σκοπός = finis, цель
σπέρμα = semen, семя
σπουδαῖος = bene moratus, достойный, добродетельный человек (мудрец)
στεροπή = fulmen, молния
συγκατάθεσις = assensio, approbatio, deliberatio, согласие [на представление, высказывание], одобрение [представления, высказывания]
συμπάθεια = compassio, consensus, сочувствие, согласованность
συμπεπλεγμένον = conjunctum, конъюнктивное высказывание
συναίσθησις = sensus sui, самоощущение, самовосприятие
συνειμαρμένα = confatalia, соопределенные события
συνήθεια = consuetudo, повседневный опыт, общепринятое
συνημμένον = conexum, импликативное высказывание
σύστασις = applicatio, соположение
συστολή = contractio, сокращение [деформация душевной пневмы]
σῶμα = corpus, тело
σωφροσύνη = temperantia, здравомыслие
τέλος = finis, цель (конечная)
τέχνη = ars, искусство, наука
τι = quid, нечто (высший «род», обнимающий сущее и не-сущее)
τιμή = honor, честь, почесть
τόπος = locus, место
τύπωσις = impressio, отпечаток

τύχη = fortuna, случай, удача
ὑγίεια = valetudo, здоровье
ὕδωρ = aqua, вода
ὕλη = silva, materia, вещество; πρώτη ὕλη = prima silva, первовещество
ὑπεξαίρεσις = exceptio, предвидение возможных препятствий
ὕπνος = somnus, сон
ὑποκείμενον = fundamentum, quod est, substantia, первооснова, субстрат
φαντασία = visum, впечатление, представление
φαντασία καταληπτική = visum comprehendibile, постигающее представление
φαῦλος = insipiens, improbus, stultus, недостойный, глупый, негодный человек
φευκτόν = fugiendum, избегаемое
φθόνος, φθονερία = invidentia, зависть
φιλανθρωπία = humanitas, человеколюбие
φιλία = amicitia, дружба, дружеская любовь
φιλοτιμία = gloriae cupiditas, честолюбие
φόβος = metus, timor, страх
φρόνησις = prudentia, разумность
φύσις = natura, природа; κατὰ φύσιν = secundum naturam, согласное с природой, сообразное природе; παρὰ φύσιν = contraria naturae, противное природе; πρῶτα κατὰ φύσιν = prima naturae, initia, principia naturae, первичное по природе
φυτόν = planta, растение
φωνή, φωνᾶεν = vox, голос, речевая способность, звук
χαρά = gaudium, радость
χάρις = beneficium, милость, благодеяние
ψευδές, ψεῦδος = falsum, ложное
ψυχή = anima, душа
ὠφέλεια, ὠφέλημα = emolumentum, quod prodest, польза

ЛАТИНО-ГРЕЧЕСКИЙ УКАЗАТЕЛЬ

actio = πρᾶξις
aegritudo = λύπη
aegrotatio = ἀῤῥώστημα
aestimatio = ἀξία
affectus = πάθος
ambiguitas = ἀμφιβολία
amicitia = φιλία, ἀγάπη
amor = ἔρως
anima = ψυχή
animal = ζῷον
animus = ψυχή
aqua = ὕδωρ
appetitio = ὁρμή, ὄρεξις
appetitus = ὁρμή, ὄρεξις; appetitus vehementior = ὁρμὴ πλεονάζουσα
applicatio = παράθεσις, σύστασις
approbatio = συγκατάθεσις
ars = τέχνη
assensio = συγκατάθεσις
astrum = ἄστρον, ἀστήρ
beata vita = εὐδαιμονία
beneficium = χάρις
bene moratus = σπουδαῖος, ἀστεῖος
bona fama = κλέος
bonum = ἀγαθόν; summum bonum, finis bonorum = τελικὸν ἀγαθόν
bonus = ἀγαθός
caelum = οὐρανός
casus = πτῶσις
causa = αἴτιον, αἰτία; causa adjuvans, proxima = αἴτιον συνεργόν; causa antecedens, antegressa = αἴτιον προκαταρκτικόν; causa perfecta, principalis = αἴτιον αὐτοτελές
cautio = εὐλάβεια, νουνέχεια
civitas = πόλις
clementia = ἔλεος, πραότης
cognitio = κατάληψις
communis res publica, communis urbs et civitas = [κοσμόπολις], μεγαλόπολις
compassio = συμπάθεια
comprehensio = κατάληψις
conexum = συνημμένον
conciliatio prima, conciliatio naturae = οἰκείωσις, πρῶτον οἰκεῖον
conclusio = ἀπόδειξις
concordia = ὁμολογία

concretio = κρᾶσις
confatalia = συνειμαρμένα
conflagratio = ἐκπύρωσις
conjunctum = συμπεπλεγμένον
consensus = συμπάθεια
constantia = ἐγκράτεια, εὐπάθεια, καρτερία
constitutio = θέμα
consuetudo = ἐπιτήδευμα, συνήθεια
contractio = συστολή
contrarium = ἐναντίον
convenienter, congruenter, consentanee naturae vivere = ὁμολογουμένως τῇ φύσει ζῆν
convenientia = ὁμολογία
copulatum = συμπεπλεγμένον
cor = καρδία
corpus = σῶμα
cupiditas = ἐπιθυμία
decus = καλόν
deliberatio = συγκατάθεσις
delictum = ἁμάρτημα
detrimentum = βλάμμα
disjunctum = διεζευγμένον
divinatio = μαντική
divitiae = πλοῦτος
dolor = ἀλγηδών, πόνος
effatum = ἀξίωμα
emolumentum = ὠφέλεια, ὠφέλημα
enuntiatum, enuntiatio = ἀξίωμα
essentia = οὐσία
exceptio = ὑπεξαίρεσις
experientia = ἐμπειρία
expetendum = αἱρετόν
expositum = θέμα
falsum = ψευδές, ψεῦδος
fatum = εἱμαρμένη, ἀνάγκη
felicitas = εὐδαιμονία
finis = τέλος, σκοπός
fortitudo = ἀνδρεία
fortuna = τύχη
fugiendum = φευκτόν
fulmen = ἀστραπή, στεροπή
fundamentum = ὑποκείμενον
furor = ὀργή, θυμός
gaudium = χαρά
genus = γένος

gloria = δόξα, κλέος, τιμή
gloriae cupiditas = φιλοτιμία
habitus animi = διάθεσις
homo = ἄνθρωπος
honestum, honestas = καλόν
honor = τιμή
humanitas = φιλανθρωπία
ignis = πῦρ; ignis artificialis = πῦρ τεχνικόν
impetus = ὁρμή, ὄρεξις
impressio = τύπωσις
improbus = φαῦλος
incorporale = ἀσώματον
indemonstrabilis = ἀναπόδεικτος
indifferens = ἀδιάφορον
in nobis = ἐφ'ἡμῖν
in potestate = ἐφ'ἡμῖν
insipiens = φαῦλος
intelligentia = ἐμπειρία
intemperantia = ἀκολασία
intervallum = διάστημα
inventio = εὕρεσις
invidentia = φθόνος, φθονερία
ira = ὀργή, θυμός
judicium = κρίσις, κριτήριον; judicium veritatis = κριτήριον τῆς ἀληθείας
jus = δίκαιον
justitia = δικαιοσύνη
lator legis = νομοθέτης
lex = νόμος
libertas = ἐλευθερία
libido = ἐπιθυμία
locus = τόπος; locus monitiones vel praecepta continens = παραινετικὸς τόπος
loqui = λόγος
luctus = λύπη
luna = σελήνη
magnitudo animi = μεγαλοψυχία
malitia = κακία
malivolentia = ἐπιχαιρεκακία
malum = κακόν
mare = θάλασσα
materia = ὕλη
mens = λόγος
metus = φόβος
misericordia = ἔλεος

morbus = νόσημα, νόσος
natura = φύσις; secundum naturam = κατὰ φύσιν; contraria naturae = παρὰ φύσιν; prima naturae initia, principia naturae, = πρῶτα κατὰ φύσιν
necessitas = ἀνάγκη
nequitia = κακία
nobilitas = εὐγένεια, εὐγενές
nomen = ὄνομα
notio, notitia = ἔννοια, κοινὴ ἔννοια
obtrectatio = ζηλοτυπία
officium = καθῆκον; medium officium = μέσον καθῆκον; perfectum officium = τέλειον καθῆκον
opinio, opinatio = δόξα, οἴησις
opinari = δοξάζειν
opportunitas = εὐκαιρία
oratio = λόγος
pars = μέρος; media pars = ἀδιάφορον
passio = πάθος
patientia = ἐγκράτεια, καρτερία
peccatum = ἁμάρτημα
pecunia = πλοῦτος
perceptio = κατάληψις
permixtio = μῖξις
perturbatio = πάθος
planta = φυτόν
potestas = δύναμις
praepositum = προηγμένον
prave factum = ἁμάρτημα
principale = ἡγεμονικόν
probabile = εὔλογον
probabilis ratio = εὔλογος ἀπολογισμός, εὔλογος ἀπολογία
probabilitas = εἰκός
processio = προκοπή
productum = προηγμένον
promotum = προηγμένον
propensio = ὁρμή, ὄρεξις
propositio = ἀξίωμα
proprietas = ποιόν, ποιότης
providentia = πρόνοια
prudentia = φρόνησις
quaestio = ζήτησις
quale, qualitas = ποιόν, ποιότης
quid = τι
quod est = ὄν, ὑποκείμενον
quod prodest = ὠφέλεια, ὠφέλημα

quodammodo se habens = πὼς ἔχων
ratio = λόγος; recta ratio = ὀρθὸς λόγος; ratio demonstrabilis = λόγος ἀποδεικτικός
recte factum, rectum = κατόρθωμα, κατόρθωσις
rejectum = ἄληπτον, ἀποπροηγμένον
remotum = ἀποπροηγμένον
renovatio = παλιγγενεσία, ἀποκατάστασις
res = πρᾶγμα
res publica = πόλις
rex = βασιλεύς
sapiens = σοφός
sapientia = σοφία
scientia = ἐπιστήμη, γνῶσις
selectio = ἐκλογή
semen = σπέρμα
sensus = αἴσθησις; sensus sui = συναίσθησις
sermo = λόγος
servus = δοῦλος
sidus = ἄστρον, ἀστήρ
silva = ὕλη; prima silva = πρώτη ὕλη
sol = ἥλιος
somnus = ὕπνος
species = εἶδος
spiritus = πνεῦμα; spiritus consitus, nativus = πνεῦμα σύμφυτον; spiritus naturalis = πνεῦμα φυσικόν
stella = ἄστρον, ἀστήρ
stultitia = ἄγνοια, ἀφροσύνη
stultus = φαῦλος
substantia = οὐσία, ὑποκείμενον
sumendum = ληπτόν
temperantia = σωφροσύνη, ἐγκράτεια, καρτερία
terra = γῆ
timor = φόβος
tonitrus, tonitruum = βροντή
tranquillitas animi = ἀπάθεια, ἀταραξία
turpe = αἰσχρόν
universum = ὅλον
valetudo = ὑγίεια
vapor = ἀναθυμίασις
verbum = λέξις
veritas = ἀλήθεια
verum = ἀληθές
virtus = ἀρετή
vis = δύναμις
visum = φαντασία; visum comprehendibile = φαντασία καταληπτική

visus = ὄρασις, ὄψις
vita = βίος, ζωή; vita beata = εὔροια βίου
vitiositas = κακία
vitium = κακία
voluntaria = ἐφ' ἡμῖν
voluntas = βούλησις, προαίρεσις
voluptas = ἡδονή
vox = φωνή, φωνᾶεν

ИСПРАВЛЕНИЯ И ДОПОЛНЕНИЯ

Том	*Страница, строка*	*Напечатано*	*Следует читать*
I	7,5 сн.	Патаны	Питаны
	10,11 св.	Пестрые рассказы	Пестрая история
	11,6 сн.	4, 1034 a	4, 1034 a [=] SVF III Антипатр фрг. 66
	12,1 св.	1033 b–e	1033 b; e
	12,15 сн.	Эпикур {…}	Эпикур {…} 1033 e
	16,12–13 св.	Филон Александрийский из Фив	Филонид из Фив
	21,8 св.	[=] SVF III Архедем фрг. 5	[=] SVF II 43; III Архедем фрг. 5
	26,16 св.	VIII 236	VII 236
	28,16 сн.	42.	42 [=] 69.
	36,1 св.	VII 52	VII 52 [=] SVF II 71
	39,8 св.	II 7,5	II 7,5 l
	40,16 св.	II 188, 241,251	III 188, 241,251
	45,5 сн.	например Зенон	например, Зенон
	48,15 св.	I 5,16	I 5,6
	52,3 св.	по истечение	по истечении
	52,12 св.	142 [=] SVF 580	142 [=] SVF II 580–581
	53,4 сн.	О вечности мира 23–24	О вечности мира 117–131
	60,2 сн.	наступет	наступает
	60,15 сн.	[=] SVF II 678	[=] SVF II 650; 678
	63,4 сн.	V 26	V 25
	66,10 св.	VII 157	VII 157 [=] SVF III Антипатр из Тарса фрг. 49
	69,16 сн.	VII 7,20	VII 7
	75,1 сн. — 76,1 св.	то и прорицание имеет всевозможное обоснование	то и всевозможные прорицания имеют обоснование
	83,20 сн.	термин	термины
	88,6 сн.	VII 110	VII 110 [=] SVF III 412
	89,16 св.	присутствии зла.	присутствии зла».
	92,6 сн.	все пороки	все прегрешения
	92,7 сн.	[=] 450; SVF III 527; 731	[=] 450; SVF III 527
	93,4 сн.	VII 107–108	VII 107–108 [=] SVF III 493

Том	*Страница, строка*	*Напечатано*	*Следует читать*
I	93,9 сн.	О Ное-земледельце II 42,176	О виноградарстве 176
	96,18 св.	душевных болезней	душевных пороков 1
	100,10 св.	VII 129	VII 129 [=] SVF III 716
	101,14 св.	[=] SVF II 747	[=] SVF III 747
	101,3 сн.	VII 133	VII 33
	101,14 сн.	256 = SVF III 745	256
	104,1 сн.	VII 131	VII 131 [=] III 728
	105,4 св.	VII	VII 121
	108,11 сн.	О нравах души	О соответствии душевных способностей телесным свойствам
	121,10 сн.	VII 180	VII 160
	132,17 сн.	3 De Lacy	30 De Lacy
	140,3 св.	[=] SVF II 543	[=] SVF II 543; III Аполлодор фрг. 5
	140,4–5 св.	«Наставлений по физике»	«Физики»
	141,12 св.	«О постижении»	«О восприятии»
	144,3 св.	Об ораторе 62	Об ораторе III 17,62
	147,15 сн.	VII 92	V 92
	153,15 сн.	II 8,3	VII 8,3
	156,1 св.	[=] 224; SVF III 527; 731	[=] 224; SVF III 527
	156,2 св.	все пороки	все прегрешения
	160,5 св.	174.	174 [=] 597; 599
	167,13 сн.	фрг. 41 [5]	фрг. 41 [6]
	173,5 св.	[=] SVF II 364	[=] SVF II 364; III Архедем 13
	177,8 сн.	Элементы астрономии	Введение в астрономию 16
	178,1 св.	I 26,1	I 26,11
	179,7 св.	18.	90 = SVF II 611
	181,7 св.	1182	1152
	186,11 сн.	31, 1075 ab	31, 1075 ab [=] SVF II 1049
	186,12 сн.	XVIII 36	XVI 36
	191,13 св.	548.	548 = SVF II 1150
	199,17 св.	XI 74	XI 73
	202,8 св.	p. 261,5	p. 281,5
	202,4 сн.	II 7,111	II 7,11
	203,6 св.	1,7	1,10
	203,18 сн.	О философах	Список философов

Том	Страница, строка	Напечатано	Следует читать
	205,6 св.	VII 170	VII 170 [=] 463
	208,3 св.	p. 778,4	p. 788,4
II 1	6,1 сн.	Диокуриду	Диоскуриду
	19,14 сн.	Зенон Сидонский	Зенон Тарсийский
	33,15 сн.	См. т. I фрг. 60 прим. 1	См. т. I фрг. 60 прим. 2
	36,3 сн.	Ср. выше,	Ср. ниже,
	37,6 св.	О душе	О душе. Дополнения
	37,20 св.	О душе	О душе. Дополнения
	42,17 св.	О душе	О душе. Дополнения
	48,5 св.	IV 11	IV 11,1
	61,16 св.	см. выше	см. ниже
	66,20 св.	фрг. 18	фрг. 17
	75, 7–8 св.	Диоген 17	Диоген 18
	75,9 св.	«О звучащей речи»	«О звуке»
	75,13 св.	V 15	V 15,6
	83,13 сн.	что отличие	что в отличие
	97,16 сн.	VII 63–64	VII 63–64 [=] SVF III Аполлодор фрг. *3
	102,11 св.	должно существовать	должен существовать
	106,18 сн.	XVI 1; 4; 8	XVI 8,1; 4; 8
	113,8 сн.	[=] SVF III Архедем 9; Криний 3	[=] SVF III Антипатр фрг. *25; Архедем фрг. 9; Криний фрг. 3
	114,16 сн.	Апулей	[Апулей]
	130,1 св.	p. 107,5 Hilgard	p. 107,5 Hilgard [=] SVF III Антипатр фрг. *24
	130,13 сн.	p. 42,20 Wallies	p. 42,20 Wallies [=] SVF III Антипатр фрг. 24
	133,1 св.	11 p. 119 Müller	11 vol. XIX p. 43 Kühn
	133,6 св.	15–16, p. 123 Müller	15–16 vol. XIX p. 47 Kühn
	133,17 св.	II 3 p. 10	II 3 p. 110,16
	148,19 сн.	p. 283,1	p. 283,7
	167,20 сн.	ормулировок	формулировок
	172,4 св.	58,10	IV 13
	196,4 сн.	[=] SVF I 494	[=] SVF I 494; III Архедем фрг. 13
	213,6 сн.	О душе	О душе. Дополнения
	235, 9 сн.	В «Физических положениях»	В «Лекциях по физике»
	244,11 сн.	жертвоприношении	жертвоприношениях

Том	*Страница, строка*	*Напечатано*	*Следует читать*
	250,18 св.	Bruns.	Bruns. [=] SVF III Антипатр *67а
	262,12 св.	(AA V 911 a 28)	p. 140,7 Kroll
II 2	7,14 сн.	Вопросы и ответы	Вопросы и решения
	13,4 сн.	p. 294 Spengel	p. 130,13 Schenkl
	22,4 сн.	VII 135–136	VII 135–137
	34,18 св.	Там же 81	Там же 81 [=] SVF III Боэт 7
	35,10 сн.	законах	заповедях
	46,5 сн.	424 d–e	924 d–e
	54,17 сн.	I 26,3	I 26,13
	58,10 сн.	законах	заповедях
	63, 8 св.	XVIII B	XVII B
	83,18 св.	О душе	О душе. Дополнения
	85,3 сн.	О душе	О душе. Дополнения
	87,16 сн.	О душе. Добавления	О душе. Дополнения
	99,3 сн.	О душе	О душе. Дополнения
	108, 11 св.	Там же p. 266	Там же 266
	109,1–2 св.	VII (642 M.)	VII 7 p. 474,8 De Lacy
	112,20 сн.	ранообразные	разнообразные
	113,11 сн.	О душе 15	О душе 15 = SVF III Аполлодор фрг. *11
	115,7–8 св.	p. 134,24	p. 134,23
	122,13 сн.	p. 128,5	p. 198,5
	122,19 сн.	p. 124,33	p. 195,33
	139,7 сн.	SVF I 149	SVF I 175
	148,18 сн.	p. 283,1	p. 283,7
	155,6 св.	954.	954–955.
	159,2 сн.	заслги	заслуги
	162,2 сн.	vol. I	vol. II
	186,4 св.	Там же 36 p. 207,9	Там же p. 207,9
	188,12 св.	Вопросы и ответы	Вопросы и решения
	191,20 сн.	законах	заповедях
	229,2 сн.	качествах	способностях
	236,6 сн.	21, 1044 a	21, 1044 e
III 1	2,5 св.	Архедем фрг. 18;	Архедем фрг. 18.
	3,7 сн.	V 14,195	V 14,95
	4,5 св.	II 19,102 p. 168	II 19,101 p. 168,9
	14,8 св.	p. 26	p. 26,21
	43, 7 сн.	οὐδετέρως ἔχον	οὐδετέρως ἔχον, medium, interjectum
	43, 14 сн.	φευκτόν, medium, interjectum	φευκτόν, indifferens

Том	*Страница, строка*	*Напечатано*	*Следует читать*
III 1	47, 13 св.	[=]	=
	56,5 сн.	p. 265,30	p. 256,30
	64,15 св.	II 76 9	II 7,9
	67, 8 сн.	VII 738	VII 7,38
	71, 4 сн.	p. 162,26	p. 162,29
	75,14 св.	p. 143 Naber	2,9
	114,18 сн.	в «Физике древних»	в начале «Физики»
	120,14 св.	влаго	благо
	138,1 сн.	48–53	48–52
	165,10 св.	VI 32	IV 32
	174,8 св.	О поврежденных местах	О пораженных местах
	183,19 св.	о который	о которых
	201,9 св.	к «Алкивиаду»	к «Алкивиаду I»
	217,11 сн.	Этические вопросы	Вопросы и решения IV 3
	224,17 сн.	I 121	I 246
	229,7 сн.	Октавий 37	Октавий 37,1
	233,17 св.	III 75	III 75 [=] I 221
	241,6 св.	Продавец жизней	Продажа жизней
	268,2 св.	1044 d	1044 e
	274,1 св.	жертвоприношении	жертвоприношениях
	281,5 сн.	IV 6,128	IV 6,28
	287,13 св. и далее	т. II фрг. 13	т. II фрг. 13–18
	294,9 св.	XIN 659 A	XIV 659 A
	298,7 св.	II 206	II 206 a

Научное издание

ФРАГМЕНТЫ РАННИХ СТОИКОВ

Том III
Часть 2

Научный редактор *А. А. Россиус*
Макет и верстка *А. В. Иванченко*

Тираж 800 экз. Заказ 2057

Издательство «Греко-латинский кабинет»®
Ю. А. Шичалина
129110, Москва, Орлово-Давыдовский пер., 5
тел./факс: (095) 680-9241
e-mail: grecolatkab@mail.ru
http://press.mgl.ru

Отпечатано в ППП «Типография «Наука»
121099, Москва, Шубинский пер., 6

ISBN 978-5-87245-166-2